

Jrk nr		Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
				1. Rapla Vallavalitsus 2. OÜ Valtu Projekt
Detailplaneeringu eelnõule esitatud ettepanekud				
1	Transpordiamet 07.04.2024 nr 7.2-2/24/21180-4 (kiri dokumendiregistris)	1. Olemasolev Sõerumäe-Alu teega ristumiskoht tuleb näidata likvideeritavana.		
				Tegime seda. Täiendasime joonist ja seletuskirja p.8.8.
		2. Sama ristmiku juures – kuna olemasolev ristmik likvideeritakse, ei ole vajalik ka leppemärgiga „kõnnitee eraldusriba“ näidatud ala asukohas. Kogu ala võiks olla haljastatud, muru.		
				Tegime seda, parandasime jooniseid.
		3. Avalikuks kasutamiseks ette nähtud tee ja sellega seonduvate rajatiste ehitamise kohustus on tulenevalt PlanS § 131 lõikest 1 planeeringu koostamise korraldajal või huvitatud isikul. Detailplaneeringu eelnõu seletuskirja peatükis 10 „Kohustused ja järjekorrad planeeringu elluviimiseks“ puudub planeeritavate tegevuste järjekorrast ristmiku ümberehitus, jalg- ja jalgrattateede rajamine, bussipeatuse ümbertõstmine, riigitee maa-alale rajatavatele trassidele isikliku kasutusõiguse lepingute sõlmimine, jne. Vastavalt PlanS § 3 lõikele 5 lisatakse planeeringu elluviimiseks vajalikud tegevused ja nende järjekord hiljemalt planeeringu 2 (3) vastuvõtmise otsusele. Planeeringus on ebapiisavalt käsitletud riigiteega seotud ehitiste ehitamise kohustust. Me ei ole nõus võtma riski, et EhS-st tulenevalt kohustusest tagada tingimused ohutuks liiklemiseks, peab Transpordiamet tegema kulutusi planeeringu elluviimiseks avalike vahendite arvelt. Täiendada planeeringu elluviimise osa ning lisada lause, et olemasolev Sõerumäe-Alu tee ristumiskoht peab olema likvideeritud ja uus ristumiskoht ehitatud enne kaubandus-, tootlustus- ja teenindushoone ehitamise alustamist.		Täiendasime seletuskirja p.10.
		4. Vältimaks kahte riigitee teeületuskohta on ettepanek ühendada jalgratta- ja jalgteed, bussipeatused järgnevalt (näidatud skemaatiliselt).		
				Täiendasime seletuskirja p. 8.8 (8-s lõik).
		5. Kõik kesksaared planeerida äärekiviga, ainult markeering ei täida liikluse rahustamise eesmärki.		
				Täiendasime jooniseid DP-3 ja DP-5 (leppemärkides) ning seletuskirja p.8.8 (4-s lõik), kuigi äärekivid on hilisem projekteerimise küsimus.
		6. Eelnevalt (eskiisis) oli näidatud riigitee lõigul kiiruspiirang 70 km/h, kooskõlastamiseks esitatud lahenduses seda pole. Kiiruspiirang on vajalik jalakäijate liiklusohutuse tagamiseks, planeeringus näidata kiiruspiiranguga lõik.		
		7. Joonistel ja seletuskirjas ajakohastada riigiteede liiklussagedused (2023. aastal riigiteel 20141 2122 sõidukit ööpäevas, riigiteel 20142 888 a/ööp).		
				Ajakohastasime (2024) jooniseid DP-3 ja DP-5 ning seletuskirja p.8.8 (2-ne lõik).

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
			1. Rapla Vallavalitsus 2. OÜ Valtu Projekt
		8. Selgitamaks välja, kas planeeringus toodud tee ruumivajadus on piisav, kanda joonisele sõiduradade laiused, tähistused, lubatud pöördesuunad, samuti pöörderaadiused ristmikul.	Teedelahendus koostati ExTech Design OÜ (reg.11967596. MTR. reg nr EEPOO3308, EPE001016) poolt, töö nr 23012 “Meie” kauplusehoone asendiplaan ja liikluskorraldus”. Tellija esindaja väitis töö alguses suuliselt, et tegemist on Transpordiametiga kooskõlastatud projektiga. Kandsime ExTech poolt koostatud ristmiku lahenduse üle detailplaneeringusse. ExTech Design OÜ – koostatud töö nr 23012 on lisatud DP kausta III-III p.10. Seletuskirja p.8.8 4-lõigu juurde on kirjutatud: „Olemasoleva Sõerumäe-Alu tee ristumiskoha likvideerimiseks ja uue ristumiskoha ehitamiseks koostatakse pärast detailplaneeringu kehtestamist tööprojekt. Koostatava tööprojektiga täpsustatakse sõiduradade laiused, tähistused, äärekiivid, lubatud pöördesuunad ja ristmiku pöörderaadiused”.
		9. Seletuskirjas, on et „Detailplaneeringuga lahendatakse ristmiku ümberehitus koos kiirendusaeglustusradade ehitusega, kergliiklustee lõigu rajamise ning bussipeatuste ümbertõstmise“. Kiirendus-aeglustusradu planeeringus ei ole (vt ka p. 8), seletuskirja korrigeerida.	Parandasime seletuskirja p.2, eemaldasime sinna ekslikult sattunud lause.
		10. Pöörderaadiused Kaupmehe kinnistu ristmikul vähendada 12 meetrini, kaaluda saare kitsendamist.	Teedelahendus koostati ExTech Design OÜ (reg.11967596. MTR. reg nr EEPOO3308, EPE001016) poolt, töö nr 23012 “Meie” kauplusehoone asendiplaan ja liikluskorraldus”. Tellija esindaja väitis töö alguses suuliselt, et tegemist on Transpordiametiga kooskõlastatud projektiga. Kandsime ExTech Design OÜ ristmiku lahenduse üle detailplaneeringusse. .ExTech Design OÜ – koostatud töö nr 23012 on lisatud DP kausta III-III p.10 Olemasoleva Sõerumäe-Alu tee ristumiskoha likvideerimiseks ja uue ristumiskoha ehitamiseks koostatakse pärast detailplaneeringu kehtestamist tööprojekt, mis kooskõlastatakse täiendavalt Transpordiametiga. Koostatava tööprojektiga täpsustatakse sõiduradade laiused, tähistused, äärekiivid, lubatud pöördesuunad ja ristmiku pöörderaadiused. Eelnev on kirjutatud seletuskirja p.8.8.
		11. Seletuskirja ptk 8.3 sisu ja jooniste sisu ei ole omavahel kooskõlas (hoonestusala kaugus riigiteest). Täpsustada mõiste ehituskeeluala sisu – kas see on ala väljaspool hoonestusala või määrusest „Ehitisele esitatavad tuleohutusenõuded” tulenev keeluala.	Täiendasime seletuskirja p. 8.3.
		12. Tõenäoliselt oli kooskõlastamiseks esitatud seletuskiri seisuga 12.03.2024 (eskiis) ja seda ei ole hiljem korrigeeritud (nt ptk 8.7 peab olema kooskõlastamiseks esitatud eelnõus kajastatud; mõlemat bussipeatust ümber ei tõsteta, jne). Korrigeerida ja täiendada seletuskirja, viia see joonistega vastavusse.	Planeeringu koostajal (OÜ Valtu Projekt) oli üksnes soov, et omavalitsus kooskõlastaks Transpordiametiga Kaupmehe kinnistule planeeritava alajaama varustamiseks mõeldud maakaabli soovitud asukoha riigitee nr 20141 Rapla-Varbola kinnistu servas. Omavalitsus poleks pidanud kooskõlastamiseks esitama seletuskirja seisuga 12.03.2024 (eskiis), selle korrigeerimine alles toimus ja sõltus põhiliselt Transpordiameti otsusest kaablitrassi paiknemise suhtes. Selgus, et Transpordiamet pole nõus kaabli paiknemisega 1,0 m 20141 Rapla-Varbola tee (katastritunnus 66904:001:1990, transpordimaa 100%) kinnistu lõunapoolsest piirist. Toimus kaablile uue võimaliku asukoha otsimine.
		13. Lähtudes Maanteeameti juhendist „Nõuded tehnovõrkude ja -rajatiste teemaale kavandamisel“ ei ole teega rööpse tehnovõrgu paigaldamine tee muldesse lubatav. Planeeringu 3 (3) eelnõu kohaselt jääks rajatav elektri maakaabelliin osaliselt tee muldesse. Korrigeerida lahendust, et see oleks juhendiga kooskõlas.	Vt. ka vastus 12-ndale seisukohale. Keskpingekaabli läbiviimiseks eravalduses olevalt Kibuvitsa kinnistult on sõlmitud servituudileping maaomanikuga. Kaabel paigaldatakse 1 m kaugusele Kibuvitsa kinnistu 20141 Rapla-Varbola tee poolsest piirist, kaablist mõlemale poole 1 m ulatuses on kaablikaitsevöönd.
		14. Seletuskirjas on viidatud majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määrusele nr 106 „Tee projekteerimise normid“. See on kehtetu, hetkel kehtib kliimaministri 17.11.2023 määrus nr 71 „Tee projekteerimise normid“ (https://www.riigiteataja.ee/akt/122112023009).	Parandasime (vt. Seletuskiri p.1).

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
			1. Rapla Vallavalitsus 2. OÜ Valtu Projekt
2	Regionaal- ja Põllumajandusministeerium 12.04.2024 nr 14-3/3923-5 (kiri dokumendiregistris)	15. Lähtudes Transpordiameti juhendist „Bussipeatuste valik, paigutus ja kujundamine“ paigutatakse ootekoda peatuse ootealale või vahetult selle juurde nii, et see ei ole ristmiku nähtavusalal. Kui ootekoja paigutus on vajalik teeandmise kohustusega ristmiku nähtavusalale, siis tuleb ristmikul rakendada peatumiskohustusega ristmiku liikluskorraldust. Viia bussiootekoja asukoht juhendiga kooskõlla.	Teedelahendus koostati ExTech Design OÜ (reg.11967596. MTR. reg nr EEPOO3308, EPE001016) poolt, töö nr 23012 “Meie” kauplusehoone asendiplaan ja liikluskorraldus”. Tellija esindaja väitis töö alguses suuliselt, et tegemist on Transpordiametiga kooskõlastatud projektiga. Kandsime ExTech ristmiku lahenduse üle detailplaneeringusse. Vähendades piirkiirust 70 km/ha, paranes nähtavusala ja nüüd bussiooteala asukoht ei piira enam nähtavust.
		16. Arvestades viimastel aastatel sagenenud ilmaoludega, kus lühikese aja jooksul sajab suur kogus lund, tuleks planeeringus läbi mõelda krundi talvine hooldus, näidata lume ladustamise kohad/võimalused.	Lume ladustamiseks talvel on võimalik kasutada muruga haljastatud alasid. Talveperioodil mahasadava suure koguse lume eemaldamiseks parklaalalt on arendajal kavas see krundilt ära vedada omavalitsusega kokkulepitud lume kogumiskohta. Täiendasime seletuskirja p.8.8 10-s lõik.
		1. Palume vaadata üle detailplaneeringu seletuskirjas kasutatud mõisted. Kasutada korrektselt mõisteid katastriüksus, krunt ja kinnistu. Näiteks on seletuskirjas välja toodud, et detailplaneeringuga jagatakse maatulundusmaa sihtotstarbega kinnistu kaheks. Vastavalt PlanS § 6 punktile 8 määratakse detailplaneeringuga krundid. Maakatastriseaduse alusel moodustatakse katastriüksused ning kinnistu on defineeritud kinnistusraamatuseaduses. Detailplaneeringu põhijoonisel on välja toodud planeeritavate kinnistute piirid. Palume joonistel kajastada kruntide piirid vastavalt PlanS § 126 lõike 1 punktile 1. Palume detailplaneeringu eelnõud eelneva osas parandada.	Parandasime sõnavääratused seletuskirjas
		2. Detailplaneeringu eelnõu seletuskirja peatükis 2 „Detailplaneeringu koostamise eesmärk“ on selgitatud, et planeeringuala hõlmab lisaks Kaupmehe katastriüksusele ka osaliselt Rapla-Varbola tee ning Sõerumäe-Alu tee L3 katastriüksuseid, samuti RaplaVarbola teest põhjapoole jääv ala kergliiklustee planeerimiseks ning autobussipeatuse uue asukoha näitamiseks. Põhijoonisele kantud planeeringuala piir ühtib Kaupmehe katastriüksuse piiriga. Vastavalt PlanS § 3 lõikele 1 on planeering konkreetse maa-ala (planeeringuala) kohta koostatav terviklik ruumilahendus, millega määratakse seaduses sätestatud juhtudel maakasutus- ja ehitustingimused. Kuna detailplaneeringuga on antud ristmiku ümberehitamiseks tingimused, palume põhijoonist parandada ja määrata õige planeeringuala piir. Lisaks planeeringuala piiridele palume joonistel määrata korrektselt ka kruntide piirid.	Laiendasime joonistel planeeringuala.Täiendasime seletuskirja p.2.
		3. PlanS § 124 lõike 2 kohaselt on detailplaneeringu eesmärk eelkõige üldplaneeringu elluviimine ja planeeringualale ruumilise terviklahenduse loomine. PlanS § 142 lõike 1 kohaselt võib detailplaneering põhjendatud vajaduse korral sisaldada üldplaneeringu muutmise ettepanekut. Detailplaneeringuga üldplaneeringu muutmine peab olema igakülgsest kaalutud ja põhjendatud (vt ka Riigikohtu lahendit asjas 3-3-1-12-07). Tulenevalt eelnevast on üldplaneeringu muutmine detailplaneeringuga erandlik võimalus ehk üldplaneeringu muutmise vajadust peab põhjendama. Detailplaneeringu seletuskirja peatükkides 6 „Üldplaneering, varem kehtestatud detailplaneeringud“ ja 8.1 „Üldosa, Rapla valla üldplaneeringu muutmise ettepanek“ on ebaselgelt välja toodud, milles seisneb üldplaneeringu muutmine (st milline on üldplaneeringuga määratud maakasutuse juhtotstarve, milles seisneb maakasutuse juhtotstarbe ulatuslik muutmine ning millistele teistele üldplaneeringu tingimustele detailplaneering ei vasta). Eelkõige palume välja tuua, kuidas on tagatud keskkonnakaitseliste kahjude vältimine peale juhtotstarbe muutmist ja detailplaneeringu elluviimist ning milles seisneb antud juhul olukorra erandlikkus. Lisaks puuduvad kaalutlused ja põhjendused üldplaneeringu muutmiseks. Samuti on vastavalt PlanS § 142 lõikele 7 puudu üldplaneeringu teksti ja jooniste vastava osa muudatuste ettepanek. Lähtudes eeltoodust palume detailplaneeringu eelnõud täiendada.	Parandasime. Koostatavas uues Rapla valla üldplaneeringus ei ole piirkond enam tiheasustusala koosseisus ja arendus ei läheks sellisel juhul üldplaneeringuga vastuollu. Kui kavandatav kauplus jääb Alu aleviku ainukeseks toidupoeks, on planeeringu sisuline mõju Alu alevikule oluline.
		4. Planeeringualal kehtib Rapla maakonnaplaneering 2030+ (kehtestatud riigihalduse ministri 13.04.2018 käskkirjaga nr 1.1-4/80). Palume detailplaneeringu seletuskirjas tuua välja detailplaneeringu vastavus maakonnaplaneeringule.	Tegime seda, täiendasime seletuskirja p.8.7.
		5. Detailplaneeringu eelnõu seletuskirja peatükis 8.16 „Servituutide seadmise vajadus“ on välja toodud, et planeeritud kinnistule nr 1 võib osutada vajalikuks seada servituudid	

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
			1. Rapla Vallavalitsus 2. OÜ Valtu Projekt
3	Keskkonnaamet 18.04.2024 nr 6-2/24/6430-2 (kiri dokumendiregistris)	võrguvaldajate kasuks. Esmalt palume kinnistu asemel kasutada mõistet krunt. Lisaks märgime, et vastavalt PlanS § 126 lõike 1 punktile 17 on detailplaneeringu ülesanne servituutide seadmise vajaduse märkimine. Palume seletuskirjas välja tuua konkreetsete servituutide seadmise vajadus.	Parandasime jooniseid ja seletuskirja. Asendasime mõiste „kinnistu” mõistega „krunt”. Täpsustasime seletuskirja p.8.16.
		6. Detailplaneeringu eelnõu seletuskirja peatükis 10 „Kohustused ja järjekorrad planeeringu elluviimiseks“ puudub planeeritavate tegevuste järjekorrast mitmed planeeritud tegevused. Näiteks on puudu planeeritud ristmiku ehitus, veevõtukoha rajamine, drenaažitorustiku uurimistöö teostamine drenide ja kollektorite täpse paigutuse ja sügavuse määramiseks, olemasoleva drenaaži planeeritavate hoonete alt eemaldamine ning uue drenaažisüsteemi rajamine. Vastavalt PlanS § 3 lõikele 5 lisatakse planeeringu elluviimiseks vajalikud tegevused ja nende järjekord hiljemalt planeeringu vastuvõtmise otsusele.	Parandasime (vt. Seletuskiri p.10).
		1. DP eskiisjoonisel on küll planeeringuala piiri korrigeeritud selliselt, et Alu mõisa parki läbiv kavandatav kergliiklustee on sisse arvatud, kuid endiselt ei ole kuvatud looduskaitselisi kitsendusi ja piiranguid eskiisjoonisel ega legendis. Palume täiendada.	Alu mõisa pargi kaitseala piir, samuti ranna või kalda piiranguvöönd (50 m), ehituskeeluala vöönd (25 m) ja veekaitsevöönd (10 m) on nüüd näidatud joonisel DP3.
		2. Koostatud DP seletuskirjas ei ole kõnealuse kergliiklustee rajamise kavatsuse kohta täpsemalt muud, kui punktis 8.8 kirjutatu: „Planeeritud ligi 70 m pikkune kergliiklustee ühendatakse olemasolevaga... Jalakäijate pääsuks planeeritud ärihooneni on kaks teed – üks aleviku poolt tulijatele ning teine Raplasse suunduva bussi peatuse juurest.“ Seletuskirja punktis 3 „Olemasoleva olukorra kirjeldus“, milles kirjeldatakse DP ala ulatust, pole planeeritava kergliiklustee alla jääv 20142 Alu keskuse tee L7 (66904:005:0144) katastriüksus välja toodud. Seletuskirja punktis 5 „Kehtivad piirangud ja kitsendused“ ei ole Alu mõisa pargi kaitseala ja sellest lähtuvad piirangud välja toodud. Kaitseala olemasolu ei ole mainitud ka seletuskirja punktis 8.11 „Kaitstavad objektid“. Sõltumata asjaolust, kas planeeringuala ulatub kaitsealale või mitte, järeldub DP sisust, et sellega seoses kavandatakse tegevusi Alu mõisa pargis. Seega ei saa väita, et planeering Alu mõisa parki ei mõjuta. Palume täiendada.	Seletuskirja p.2 on kirjeldus: Detailplaneering hõlmab ka Kaupmehe maaüksuse lähiala: - 20142 Alu keskuse tee L7 (katastritunnus 66904:005:0144, transpordimaa 100%) jalgte planeerimiseks; - 20142 Alu keskuse tee L4 (katastritunnus 66904:005:0143, transpordimaa 100%) jalgte planeerimiseks; - 20142 Alu keskuse tee L5 (katastritunnus 66904:005:0420, transpordimaa 100%), ristmiku ümberehituseks. Täiendasime seletuskirja p.3. Täiendasime seletuskirja p.5, nüüd on välja toodud ka Alu mõisa pargi kaitseala. Täiendasime seletuskirja p.8.11, nüüd on välja toodud ka Alu mõisa parki mõjutav osa.
4	Maa- ja Ruumiamet 30.05.2025 nr 12-1/25/387-4	3. Vaatamata Keskkonnaameti 08.01.2024 kirjas viidatule, et KSH algatamine ei ole eeldatavalt vajalik, pidasime siiski oluliseks eelhinnangu sisuosa täiendamist Alu mõisa pargist läbi kulgeva kergliiklustee osas. KSH eelhinnangu kohaselt planeeringualal kaitstavad loodusobjektid puuduvad ja puudub ka mõju kaitstavatele loodusobjektidele, mis ei vasta tegelikkusele. KSH eelhinnangut ei ole Keskkonnaametile teadaolevalt täiendatud ning kergliiklustee rajamise võimalikke mõjusid ja keskkonnameetmete rakendamist vajadust ei ole hinnatud (sh Alu mõisa pargi kaitse-eesmärgile ja pargis registreeritud kaitsealustele liikidele). Palume täiendada või põhjendada.	2024 aasta lõpus koostas keskkonnaekspert A.Tõnisson KSH täiendatud eelhinnangu (vt III-l MENETLUSDOKUMENDID p.7). Täiendasime seletuskirja p.7.
5	Transpordiamet 19.06.2025 nr 7.2-2/25/6758-	Seega ei ole detailplaneeringu seletuskirjas põhjendatud, miks aleviku inimestele on vajalik kavandada ainukest kauplust just alevikust välja üle riigimaantee ning miks seda pole võimalik kavandada alevikku. Rõhutame, et PlanS-s sätestatud põhimõtte kohaselt tuleb planeeringuga luua eeldused kasutajasõbraliku ning turvalise elukeskkonna ja kogukondlike väärtusi kandva ruumilise struktuuri olemasoluks ja säilitamiseks ning esteetilise miljöö arenguks, säilitades olemasolevaid väärtusi. Lisaks peab planeerimisel võimaluse korral soodustama varem kasutuses olnud või ebapiisavalt kasutatud alade otstarbekamat kasutamist. Palume seletuskirja vastava põhjendusega täiendada. Samuti on vastavalt PlanS § 142 lõikele 7 puudu üldplaneeringu teksti ja jooniste vastava osa muudatuste ettepanek.	Täiendasime seletuskirja p.6 ja p.8.1
		1. Palun lisage seletuskirja osasse 5 kitsenduste loetellu ka kõrvalmaantee nr 20142 Alu keskuse tee kaitsevöönd.	Tegime seda.

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
			1. Rapla Vallavalitsus 2. OÜ Valtu Projekt
	13 (kiri dokumendiregistris)		
		2. Seletuskirja osas 6 olevad laused „Põhiline juurdepääs kavandatud kauplusele on (autodega) ette nähtud Rapla-Varbola kõrvalmaanteelt, Alu sissesõidu vastas. Väiksema tähtsusega on kavandatud teine juurdepääs (vallale kuuluvalt) Sõerumäe-Alu teelt“ ei ole korrektsed. Kinnistule riigiteelt otse mahasõit puudub, juurdepääs on kavandatud uude trassikoridori kavandatud kohaliku tee Sõerumäe-Alu tee kaudu. Palun korrigeerige seletuskirja.	Korrigeerisime seletuskirja. Vigane lause oli kaasa tulnud tulnud KSH nimetatud lõigu tõstmisel. Vabandame, et me ise ei märganud.
		3. Kirja punktis 4 tegime ettepaneku lahendada jalakäijate ohutu liiklemine ristmiku piirkonnas tervikuna, sealhulgas ühendada rajatav kergliiklustee Rapla-Varbola tee paremal küljel oleva bussipeatusega (näidatud skemaatiliselt). Planeeringu seletuskirjas, kontaktvööndi analüüsis on kirjas „Ohutut liikluskorraldust jalakäijatele alevikust bussipeatusteni pole rajatud, jalakäijad on seni kõndinud teepeenral“. Meie hinnangul looks see teelõik ohutu terviklahenduse – mitte ainult kaupluse juurdepääsuks – ja lahendaks eelpool kirjeldatud probleemi. Mõistame, et see teelõik ei ole otseselt vajalik Kaupmehe kinnistu arenduse elluviimisel, kuid ala arendamisel ja liikluskorralduse muutmisel luuakse uued konfliktpunktid riigiteel. Ka need konfliktpunktid tuleb lahendada. Seetõttu peame vajalikuks, et skeemil toodud ühendustee oleks planeeringus näidatud ning selle väljaehitamise kohustus oleks elluviimise kavas kellelegi – näiteks vallale – määratud.	Täiendasime jooniseid.
		4. Kruut nr 2 jääb valla omandisse ning katastriüksuse lähiaadressi määrab sellisel juhul kohalik omavalitsus. Palun korrigeerida seletuskirja osa 8.2 viimast lõiku.	Korrigeerisime.
		5. Seletuskirja osas 8.8 Teed ja liikluskorralduse põhimõtted on viidatud ringristmikule. Praeguses planeeringu etapis on selge, et ristmik lahendatakse nihutatud harudega ristmikuna, mittevajalik osa seletuskirjast eemaldada.	Korrigeerisime seletuskirja p. 8.8 kolmandat lõiku.
Tõrge! Jada pole määratud.		6. Kirja punktis 8 palusime planeeringus välja selgitada ruumivajaduse riigitee laiendamisel ning seetõttu kanda joonisele sõiduradade laiused, tähistused, lubatud pöördesuunad, samuti pöörderaadiused ristmikul. Sõiduradade laiusi ja lubatud pöörded ei ole joonisele kantud. Liikumissuunad on kohati kantud joonisele ebaloogiliselt. Esitatud joonise kohaselt ei saa me hinnata, kas ruumivajadus riigitee laiendamiseks on piisav.	Detailplaneeringus oli kasutatud 20141 Rapla-Varbola tee ja Sõerumäe-Alu tee ning Alu keskuse tee teedelahenduse eskiisjoonist, mis koostati ExTech Design OÜ (reg.11967596. MTR. reg nr EEP003308, EPE001016) poolt, töö nr 23012 “”Meie” kauplusehoone asendiplaan ja liikluskorraldus”. Eskiisiga lahendati olemasoleva lihtristmiku ümberehitamine vasakule nihutatud harudega ristmikuks. Samuti nähti ette Alu-Varbola tee laiendamine 370 m ulatuses ning teele äärekividega eraldatud ohutussaartega teeületuskohtade rajamine. Eelnevalt kirjeldatud projekti tellija oli Kaupmehe kinnistu omanik RRLektus. Informeerisime kinnistu omanikku (RRLektus) puudustest ExTech Design OÜ töös. Viimane täiendas detailplaneeringu põhijoonist Transpordiameti 19.06.2025 nr 7.2-2/25/6758-13 punktis 6 toodud märkuste osas. Korrigeerisime ja täiendasime joonist DP-3.
			Detailplaneeringus oli kasutatud 20141 Rapla-Varbola tee ja Sõerumäe-Alu tee ning Alu keskuse tee teedelahenduse eskiisjoonist, mis koostati ExTech Design OÜ (reg.11967596. MTR. reg nr EEP003308, EPE001016) poolt, töö nr 23012 “”Meie” kauplusehoone asendiplaan ja liikluskorraldus”. Eskiisiga lahendati olemasoleva lihtristmiku ümberehitamine vasakule nihutatud harudega ristmikuks. Samuti nähti ette Alu-Varbola tee laiendamine 370 m ulatuses ning teele äärekividega eraldatud ohutussaartega teeületuskohtade rajamine. Eelnevalt kirjeldatud projekti tellija oli Kaupmehe kinnistu omanik RRLektus. Informeerisime kinnistu omanikku (RRLektus) puudustest ExTech Design OÜ töös. Viimane täiendas detailplaneeringu põhijoonist Transpordiameti 19.06.2025 nr 7.2-2/25/6758-13 punktis 7 toodud märkuste osas. Korrigeerisime ja täiendasime joonist DP-3.
Tõrge! Jada pole määratud.		7. Kirja punktis 10 palusime pöörderaadiusi Kaupmehe kinnistu ristmikul vähendada 12 meetrini ning kaaluda kesksaare kitsendamist. Üledimensioneeritud pöörderaadiused loovad olukorra, kus ristmiku vastasküljel olevate harude omavaheline nihutus ei ole piisav, et sõidukid ületaksid ristmikku ohutult. Samuti loob liiga suur pöörderaadius olukorra, kus kohalikult teelt väljapööravad sõidukid, eelkõige sõiduautod, ei ole väljapöördel mitte teega risti vaid teravnurga all ning juhil on raskem veenduda pöörde ohutuses.	

Jrk nr		Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
				1. Rapla Vallavalitsus 2. OÜ Valtu Projekt
Tõrge! Jadapol e mä äratud.			Lisaks juhime teie tähelepanu sellele, et Alu keskuse tee kõrval olev jalgtee lõik ei ole planeeringus näidatud ning liiklusmärgi 572 „Asula“ asukoht ei vasta tegelikule olukorrale.	Näitasime jalgtee lõigu ja parandasime liiklusmärgi asukoha.