

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
Algamisele eelnenud koostöö			
1.	eraisik 01.06.2022 (kiri dokumendiregistris)	Minu hinnangul Kaitseliidu ehitised ja rajatised ei ole sobilikud planeeritud asukohta rajada. Valida tuleb asukoht, kus naabruses ei ole eramuid.	
2.	Maa-amet 02.06.2022 nr 6-3/22/10038-2 (kiri dokumendiregistris)	Maa-amet ei esita vastuväiteid Kopramäe kinnisasjal detailplaneeringu algatamisele. Palume edastada valminud planeeringulahendus Maa-ametile seisukoha andmiseks.	Arvestatakse.
3.	Keskkonnaamet 08.06.2022 nr 6-2/22/10995-2 (kiri dokumendiregistris)	Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et Kopramäe kinnistu piirneb Aranküla peakraaviga, millele kehtivad veeseaduse §-st 118 tulenev veekaitsevöönd, looduskaitseaduse §-dest 37 ja 38 tulenevad ehituskeelu- ja piiranguvööndid. Kuna tegemist on peakraaviga, kehtib ka eesvoolu kaitsevöönd (maaparandusseadus § 48). Käesoleval hetkel täiendavad märkused ja ettepanekud puuduvad. Kuna DP on käesoleval hetkel algatamise eelses etapis, ei ole veel teada planeeritavate ehitiste paiknemist kinnistul ega taristu lahendusi. Kopramäe kinnistu ei asu kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis, millest tulenevalt oleks vajalik Keskkonnaameti kooskõlastus.	Võetud teadmiseks.
4.	Põllumajandus- ja Toiduamet 08.06.2022 nr 6.2-6/6286-1 (kiri dokumendiregistris)	Maaparandussüsteemi maa-alale ehitise kavandamisel, tuleb nii projekteerimisel, ehitamisel kui ka kasutamisel arvestada maaparandusseadusest (edaspidi MaaParS) tulenevate nõuetega. Ehitamisega ei tohi halvendada naaberkinnisasjade kuivendusseisundit ega kahjustada naaberkinnisasjadele jääva maaparandussüsteemi toimimist. Juhime tähelepanu, et vaid hooldatud ja toimiv drenaažkuivendus aitab vältida liigveeprobleeme. Drenaažiga kuivendatud maa-ala maakasutus ei tohi kahjustada drenaažisüsteemi toimimist (MaaParS § 47 lg 6). Enne drenaažkuivendusega alale projekteerimist tuleb teha uurimistööd drenide ja kollektorite täpse paigutuse ja sügavuse määramiseks (MaaParS § 17). Kui projektlahendus ei võimalda maaparandussüsteemi toimimist, siis tuleb maaparandussüsteem rekonstrueerida. Selleks võtta maaparandussüsteemi projekteerimistingimused PTA-lt (MaaParS § 50 lg 5 ja § 12). Drenaaži plaani saab taotleda eposti teel raplamp@pta.agri.ee. Tulenevalt maaparandusseaduse § 50 lg 1 esitada maaparandusehitise ja projekteeritava ala ühisosa ehitusprojektid PTA-le kooskõlastamiseks.	Arvestatakse.

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
5.	Eraisikud (23 Kopramäe elaniku) 09.06.2022 (kiri dokumendiregistris)	Leiame, et antud rajatist ei ole sobilik ehitada elamurajooni, kus inimestel on turvaline ja roheline keskkond. Käesoleva detailplaneeringuga rikuksite loomuliku elukeskkonna ja sellest tulenevalt oleksid kannatajateks loodus, roheala, inimesd, loomad ja linnud ning kinnisvara kaotab oma senise väärtuse. Märkimisväärselt mõjuks rajatise ehitamine elamurajooni elukeskkonda, kinnisvara väärtust, puhast õhku ja inimeste turvatunnet. Leiame, et kaitsejõudude teenindavate hoonete ja rajatiste ehitamisega Kopramäele ei ole võimalik tagada toimivat ökosüsteemi ja leevendada kliimamuutuste mõju. Valla arhitekt on märkinud, et „Keskkonnataluvuse ületamist, ohtu inimese tervisele, heaolule, varale või kultuuripärandile pole ette näha“ Ida-Euroopas käimas olev sõda võib eskaleeruda ja sellisel juhul on planeeritav sõjaline objekt Kopramäel esmaseks likvideerimise sihtmärgiks, mis on vaieldamatu oht Kopramäe ja Rebase tänava elanike elule ja varale. Meie arvates jääb ka Päästeamet ohutsooni, mis hetkel asub 500-600 meetri kaugusel kavandatavatest kaitsejõudude hoonetest ja rajatistest. Leiame, et planeeritav laskemoona ladu/laod ei ole ohutud Kopramäe ja Rebase tänava elanikele ja varale. Kopramäel olev sõidutee ei kannata raskeveotehnikat. Eeltoodud eluliste asjaolude alusel leiab iga keskmine mõistlik inimene, et Kaitseliidu rajatise ehitamine Kopramäele ei ole võimalik ega turvaline.	
6.	Kaitseministeerium 09.06.2022 nr 12-1/22/2301 (kiri dokumendiregistris)	Kaitseministeerium nõustub Rapla Vallavalitsuse kirjas ja Kaitseliidu ettepanekus märgitud seisukohtade ja andmetega Rapla vallas Sulupere külas Kopramäe maaüksusel (katastritunnus 66901:001:0314) DP algatamiseks, mille eesmärk on kavandada nimetatud maaüksusele Kaitseliidu Rapla maleva staabi- ja tagalakeskus. Kaitseministeeriumil ei ole vastuväiteid DP algatamisele ega täiendavaid ettepanekuid ja tingimusi DP koostamiseks.	Võetud teadmiseks.
7.	Keskkonnaministeerium 13.06.2022 nr 7-15/22/2600-3 (kiri dokumendiregistris)	Kopramäe kinnisasja riigivara valitseja on Keskkonnaministeerium ja volitatud asutus Maa-amet. Maa-amet on Rapla Vallavalitsusele vastanud 02.06.2022 kirjaga nr 6-3/22/10038-2 ja märkinud, et Maa-amet ei esita vastuväiteid Kopramäe kinnisasjal DP algatamisele ning palunud edastada valminud planeeringulahendus Maa-ametile seisukoha andmiseks. Anname teada, et DP menetluses on Keskkonnaministeeriumi kui riigivara valitseja esindaja Maa-amet.	Võetud teadmiseks.
8.	Transpordiamet 13.06.2022 nr 7.2-2/22/12239-2 (kiri dokumendiregistris)	1. Juurdepääs kavandada riigitee km 1,308 olemasoleva ristmiku kaudu, täiendavaid ristumiskohti mitte planeerida. 2. Määrata planeeringuala liikluskorralduse põhimõtted vastavalt PlanS § 126 lg 1 punktile 7. Soovitame lisada planeeringualasse riigitee ristmik ning Kopramäe tänava ja kohaliku tee nr 6690651 Sumuaia tee L2 ristmik. Vastasel juhul on vajalik käsitleda ristmiku väljaehitamise kohustust planeeringu elluviimise kavas ja kehtestamise otsuses.	Arvestatakse planeeringu koostamisel.

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
		<p>Hinnata arendusega kaasnevat liiklussageduse kasvu ja liikluskoosseisu. Analüüsida lisanduva liikluse mõju riigitee ristumiskoha läbilaskevõimele. Peale analüüsi teostamist võib olla vajalik ristmike läbilaskvuse kontrollarvutuse teostamine tipp tundidel arvestades nii olemasoleva kui prognoositava perspektiivse (20 aastat) liiklussagedusega. Vajadusel näha ristmikele ette laiendused. Jalakäijate ohutuse tagamiseks siduda jalgteed tõmbepunktidega ning ühendada bussipeatustega. Arvestada, et planeering on ehitusprojekti koostamise alus. Ruumivajaduse hindamiseks, ohutu liikluslahenduse planeerimiseks ja asjatundlikkuse põhimõttele vastava projektlahenduse võimaldamiseks (vastavalt EhS § 10), kaasata planeeringu koostamisse teedeinsener kui eriteadmistega isik (PlanS § 4 lg 6).</p> <p>3. Joonistele kanda ja seletuskirjas tuua välja EhS § 71 kohane tee kaitsevöönd.</p> <p>4. Teekaitsevööndis on keelatud tegevused vastavalt EhS § 70 lg 2 ja § 72 lg 1, sh on keelatud ehitada ehitusloakohustuslikku teist ehitist. Riigitee kaitsevööndis kehtivatest piirangutest võib kõrvale kalduda Transpordiameti nõusolekul vastavalt EhS § 70 lg 3. Riigitee kaitsevööndisse hooneid mitte kavandada.</p> <p>5. Sidemasti kavandamisel tuleb arvestada järgnevate nõuetega.</p> <p>5.1. Lähtudes normide ptk 8.2. Õhuliinide paigutamine peab maantee läheduses ükskõik mis otstarbega masti kaugus muldkeha servast olema vähemalt võrdne selle masti kõrgusega.</p> <p>5.2. Kinnistu asub Rapla lennuvälja (EERA) horisontaalse piirangupinna alal, mis seab ehitistele ning rajatistele kõrguslikud piirangud.</p> <p>5.3. Taotluses on märgitud soov rajada kinnistule sidemast kõrgusega kuni 45 meetrit. Kui selgub rajatava sidemasti täpne kõrgus, palume kooskõlastada, et täpsustada lennuohutusest tulenevad valgustamise ja märgistamise tingimused.</p> <p>6. Käsitleda vastavust kõrgematele planeeringutele ning ruumiline lahendus siduda kontaktalas paiknevate teiste planeeringute (nende olemasolul) lahendustega.</p> <p>7. Näha ette jalgratta- ja jalgteede sidumine tõmbepunktidega ning jätkuvuse tagamine, sh väljapool planeeringuala. Jalakäijate ohutuse tagamiseks tuleb jalg- ja jalgrattatee eraldada sõiduteest vahe ribaga, mille minimaalse laiuse valikul tuleb lähtuda normide tabelist 7.5.</p> <p>8. Parkimine lahendada oma kinnistul ning riigiteel parkimist ja tagurdamist mitte ette näha. Parkimiskohtade vajadus arvutada vastavalt EVS 843 Linnatänavad.</p> <p>9. Joonistele kanda ja seletuskirjas kirjeldada nähtavuskolmnurki vastavalt juhisele „Ristmike vahekauguse ja nähtavusala määramine“ ja külgnähtavust vastavalt normide tabelile 2.14. Nähtavusala ei tohi paikneda nähtavust piiravaid takistusi. Vajadusel näha ette metsa, võsa, heki, aia vm rajatise likvideerimine (EhS § 72 lg 2).</p>	

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
		<p>10. Joonistel näidata planeeringualal paiknevad olemasolevad ja kavandatavad tehnovõrgud ning muu taristu. Riigitee alune maa on riigitee rajatise teenindamiseks. Vaba ruumi olemasolul võime asukohapõhiselt anda nõusoleku kasutada seda maad tehnovõrkude paigutamiseks. Planeeringu koosseisus kavandatavad riigiteega ristuvad tehnovõrgud tuleb rajada kinnisel meetodil.</p> <p>11. Seletuskirjas käsitleda ning joonistel näidata planeeringuala sademevee ärajuhtimise lahendus. Sademevett ei tohi üldjuhul juhtida riigitee alusele maaüksusele, sh riigitee koosseisu kuuluvatesse teekraavidesse. Põhjendatud juhul kui teekraavidesse sademevete juhtimine on vältimatu, tuleb tagada truupide, kraavide läbilaskevõime ja muldkeha niiskusrežiim. Selleks tuleb hinnata arendustegevusest lisanduvaid vooluhulki, riigitee kraavide ja truupide läbilaskevõimet, sh truupide seisukorda ja teostada läbilaskearvutused.</p> <p>12. Planeeringus määrata ehitusjärjekorrad. Arendusega seotud teed tuleb rajada ning nähtavust piiravad takistused (istandik, puu, põõsas või liiklusele ohtlik rajatis) kõrvaldada (alus EhS § 72 lg 2) enne planeeringualale mistahes ehitusloakohustusliku ehitise ehitamise alustamise teatise esitamist.</p> <p>13. Transpordiamet ei võta PlanS § 131 lg 1 kohaselt endale kohustusi planeeringuga seotud rajatiste väljaehitamiseks.</p> <p>14. DP aluseks olev geodeetiline alusplaan peab olema mõõdistatud piisavas ulatuses, mis võimaldab hinnata planeeringulahenduse sobivust sh kavandatud sademevete ärajuhtimise süsteemi jms.</p> <p>15. Kanda joonistele planeeritud objektide (sh hoonestusala, tehnorajatis, parkla, piire jms) kaugused riigitee katte servast.</p> <p>16. Planeeringus kasutada riikliku teeregistri (https://teeregister.mnt.ee) põhiseid teede numbreid ja nimetusi.</p> <p>17. Lähtuvalt asjaolust, et planeeringuala piirneb riigiteega, tuleb planeeringu koostamisel arvestada olemasolevast ja perspektiivsest liiklusest põhjustatud häiringutega (müra, vibratsioon, õhusaaste). Riigitee liiklusest põhjustatud häiringute ulatust tuleb planeeringu koostamisel hinnata vastavalt keskkonnaministri 03.10.2016 määrusele nr 32 ning planeeringu kehtestaja kaalutusotsusel kavandada vajadusel leevendavad meetmed häiringute mõju vähendamiseks, sealhulgas keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 lisas 1 toodud müra normtasemetega tagamiseks. Planeeringu seletuskirjas kirjeldada ning vajadusel näidata joonistel kavandatud leevendusmeetmed ning planeeringu seletuskirja lisada selgitus, et tee omanik ei võta endale kohustusi planeeringuga kavandatud leevendusmeetmete rakendamiseks.</p>	

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
		18. Planeeringu seletavas osas märkida, et kõik arendusalaga seotud ehitusprojektid, mille koosseisus kavandatakse tegevusi riigitee kaitsevööndis, tuleb esitada Transpordiametile nõusoleku saamiseks. Riigiteega liitumise või ristumiskoha ümberehituse korral (EhS § 99 lg 3) tuleb taotleda nõuded projektile Transpordiametilt. Seisukohad planeeringu koostamiseks kehtivad kaks aastat alates kirja väljastamise kuupäevast, tähtaja möödumisel tuleb taotleda uued seisukohad. Oleme valmis tegema koostööd planeeringu koostajaga, täpsustamaks ning täiendamaks käesoleva kirjaga esitatud seisukohti.	
9.	Päästeamet 13.06.2022 nr 7.2-3.4/3538-2 (kiri dokumendiregistris)	Päästeameti Lääne päästekeskusel täiendavad ettepanekud puuduvad.	Võetud teadmiseks.
10.	Rahandusministeerium 16.06.2022 nr 15-3/4764-2 (kiri dokumendiregistris)	Tutvunud esitatud materjalidega, märgime järgmist: Rapla maakonnaplaneeringus 2030+ (kehtestatud 2018) on fikseeritud, et kavandatavaks riigikaitseks ehitiseks Rapla maakonnas on Kaitseliidu Pendi lasketiir Märjamaa vallas ja perspektiivne Rapla maleva tagalakeskuse hoonestus Rapla linnas Jürna tn 5 asuval maa-alal. Kopramäe kinnistul riigikaitseks ehitisi ja alasid määratud ei ole. Tagalakeskuse kavandamise näol Jüma tn 5 kinnistu asemel Kopramäe kinnistule on tegemist maakonnaplaneeringu muutmisega. Planeerimisseaduse kohaselt pole detailplaneeringuga maakonnaplaneeringut muuta võimalik. Maakonnaplaneeringu muutmise võimalused on sätestatud PlanS § 73 lõikes 2, mille kohaselt võib maakonnaplaneeringut muuta, koostades planeeringuala osa hõlmava planeeringu, lähtudes seejuures maakonnaplaneeringu koostamisele ettenähtud nõuetest. Tulenevalt PlanS § 75 lõikest 3 võib ka üldplaneeringuga teha põhjendatud juhul ettepaneku maakonnaplaneeringu muutmiseks. Teadolevalt on hetkel koostamisel Rapla valla üldplaneering. Vastavalt PlanS § 75 lõike 1 punktile 19 on üheks üldplaneeringu ülesandeks riigikaitseks otstarbega maa-alade määramine ning maakonnaplaneeringus määratud riigikaitseks otstarbega maa-alade piiride täpsustamine. Arvestades, et maakonnaplaneeringuga on kavandatav tagalakeskuse hoonestus kavandatud tootmispiirkonna ja puhkepiirkonna vahelisele Jürna tn 5 kinnistule, tuleb üldplaneeringu koostamisel kaaluda erinevate asukohtade vahel ja maakonnaplaneeringu muutmise ettepaneku tegemisel muutmise vajadust põhjendada. Seega kuni pole kehtestatud uut Rapla valla üldplaneeringut või eraldiseisvat osaüldplaneeringut, millega tehakse ettepanek kehtiva maakonnaplaneeringu muutmiseks, tuleb arvestada maakonnaplaneeringu lahendusega ning Kopramäe kinnistule DP alusel uut	

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
		ulatuslikku riigikaitsealast ala kavandada ei ole võimalik. Üldplaneeringut on võimalik koostada ka valla ühe osa kohta.	
11.	Põllumajandus- ja Toiduamet 28.09.2022 nr 6.2-6/10720-1 (kiri dokumendiregistris)	Põllumajandus- ja Toiduametil ei ole kavandatavate tegevuste kohta lisanduvaid ettepanekuid ega vastuväiteid.	Võetud teadmiseks.
12.	Keskkonnaamet 06.10.2022 nr 6-5/22/18510-2 (kiri dokumendiregistris)	<p>Keskkonnaamet on oma pädevusse jäävas osas seisukohal, et lähtudes algatatava DP eesmärgist, esitatud KSH eelhinnangust ja selle järeldest, planeeringuala keskkonnatingimustest ja teadaolevast informatsioonist, ei ole eeldada olulise keskkonnamõju ilmumist (KeHJS § 2² mõistes) ning KSH algatamine ei ole eeldatavalt vajalik.</p> <p>Siiski juhime tähelepanu järgnevatele asjaoludele, millega planeeringulahenduses arvestada:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kopramäe kinnistul ega selle vahetus läheduses ei asu kaitstavaid loodusobjekte, mida planeeringulahenduse elluviimine võiks häirida. Tegemist on tiheasustusalaga (Rapla linna) kõrval asuva kinnistuga ja suures osas ka tehislõik keskkonnaga. 2. KSH eelhinnangu punktis 1 (lk 5) on esitatud DP ala eskiisjoonis. Eskiisil on märgitud Rapla linna poolselt küljelt perspektiivse juurdepääsutee rajamine kinnistule. Planeeritav tee ületab Kopramäe kinnistu piiril Aranküla peakraavi (VEE1110405) ja ida pool Vigala jõge (VEE1110400), millele kehtivad looduskaitseaduse (LKS) §-st 37 ja §-st 38 tulenevad kalda piirangu- ja ehituskeeluvööndi kitsendused (Aranküla peakraavil vastavalt 50 m ja 25 m, Vigala jõel vastavalt 100 m ja 50 m). Kui planeeritav tee kavandatakse DP avalikult kasutatavana teena, rakendub LKS § 38 lg 5 p 10 erand, mille kohaselt ehituskeeld ei laiene DP-ga kavandatud avalikule teele. 3. Mõlemal veekogul kehtib ka veeseaduse (VeeS) § 118 alusel 10 m laiune veekaitsevöönd, mille piires on keelatud VeeS §-s 119 välja toodud tegevused. Tee rajamisel üle veekaitsevööndi on oluline, et ei kahjustataks veekogude pinnast ja kaldaid, mis põhjustaks erosiooni või hajuheidet (VeeS § 119 p 6). <p>3.1 Kui toimub tee koosseisu kuuluva silla või truubi ehitamine avalikult kasutataval veekogul või avalikul veekogul (Vigala jõgi), siis on vajalik veekeskonnariskiga tegevuse registreerimine (edaspidi registreering) (VeeS § 196 lg 2 p 4). Registreeringu taotluse juures tuleb esitada täpsed tööde mahud (m³), kui palju uputatakse tahkeid aineid veekogusse, kui palju eemaldatakse veekogust setteid ja</p>	Arvestatakse DP koostamisel ja edasise tegevuse kavandamisel.

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
		<p>kui on vajalik veekogu süvendada siis ka süvenduse mahud, ajutiste tõkkesammide kogus, mis paigutatakse vette jne.</p> <p>3.2 Kui ei ole tegemist avalikult kasutatava veekoguga ega avaliku veekoguga (Aranküla peakraav) siis tuleb taotleda veekeskonnariskiga tegevuse registreeringut või veeluba. Juhul kui süvendatava pinnase ja tahkete ainete veekogusse paigaldamise kogused on 5-100 kuupmeetrit ja veekogust eemaldatakse setteid mahuga alates viiest kuupmeetrist, siis on vajalik veekeskonnariskiga tegevuse registreering (VeeS § 196 lg 2 p 2, 3¹ ja 5). Veeluba on vaja veekogu süvendamiseks või tahkete ainete paigutamiseks veekogusse alates 100 kuupmeetrist (VeeS § 187 p 8 ja 10). Veeloa taotluses tuleb esitada täpsed tööde mahud (m³), kui palju uputatakse tahkeid aineid veekogusse, kui palju eemaldatakse veekogust setteid ja kui on vajalik veekogu süvendada siis ka süvenduse mahud, ajutiste tõkkesammide kogus, mis paigutatakse vette jne.</p> <p>4. Vastavalt KeHJS § 35 lg 6 sätestatule peab KSH algatamise või algatamata jätmise otsusest teavitama elektrooniliselt, liht- või tähtkirjaga KeHJS § 33 lg-s 6 nimetatud asjaomaseid asutusi (sh Keskkonnaametit).</p>	
13.	<p>Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus 13.10.2022 nr 4-4/22/4219-1 (kiri dokumendiregistris)</p>	<p>RKIK on tutvunud Rapla valla Sulupere küla Kopramäe maaüksuse DP algatamise ja KSH algatamata jätmise eelnõuga ja KSH eelhinnanguga ning ei esita nende dokumentidele täiendavaid ettepanekuid.</p>	<p>Võetud teadmiseks.</p>
14.	<p>Transpordiamet 14.10.2022 nr 7.2-2/22/21307-2 (kiri dokumendiregistris)</p>	<p>Transpordiamet väljastas seisukohad planeeringu koostamiseks 13.06.2022 kirjaga nr 7.2-2/22/12239-2, millele on viidatud ka eelnõus. Oleme eelnõuga ja KSH eelhinnanguga tutvunud ning täpsustame eelpoolnimetatud kirjas toodud seisukohti.</p> <p>1. Punkti 5.2 täpsustus: „Kinnistu asub Rapla lennuvälja (EERA) horisontaalse piirangupinna alal, mis seab ehitistele ning rajatistele kõrguslikud piirangud. Planeeritav sidemast ei tohi läbida Rapla lennuvälja piirangupindasid“.</p> <p>2. Punkti 5.3 täpsustus: „Taotluses on märgitud soov rajada kinnistule sidemast kõrgusega kuni 45 meetrit. Kui selgub rajatava sidemasti täpne kõrgus ja asukoht, siis palume need kooskõlastada, et täpsustada masti maksimaalne võimalik absoluutkõrgus ning lennuohutusest tulenevad valgustamise ja märgistamise tingimused“.</p> <p>3. Palume eelnõus viidata, et käesoleva kirjaga (lisada eelnõusse kirja number) on seisukohti täpsustatud.</p>	<p>Arvestatakse DP koostamisel. Punktiga 3 arvestatud eelnõu koostamisel.</p>

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
15.	Rahandusministeerium 26.10.2022 nr 15-3/7578-2 (kiri dokumendiregistris)	<p>1. Detailplaneeringu algatamisel tuleb lähtuda üldplaneeringust ja maakonnaplaneeringust. Juhime veelkord Teie tähelepanu asjaolule, et detailplaneeringu saab kehtestada alles pärast uue üldplaneeringu kehtestamist.</p> <p>2. Juhul, kui Kopramäe maaüksusele on vajalik kavandada riigikaitse ehitisi, tuleb see kavandada ka uue üldplaneeringuga. Samuti peab riigikaitse ehitise kavandamisega arvestama üldplaneeringu KSH läbiviimisel.</p> <p>3. Detailplaneeringu algatamise otsuse eelnõus puuduvad kaalutlused ja põhjendus, miks ei sobi üldplaneeringuga kavandatud kaitseliidu maad planeeritavaks tegevuseks ja miks on vajalik muuta kehtivat üldplaneeringut. Palume lisada kaalutlused ja asjakohased põhjendused üldplaneeringu muutmise vajaduse kohta detailplaneeringu algatamise otsusesse.</p> <p>4. Juhime tähelepanu, et ehitusseadustiku § 120 lõikes 2 on sätestatud piirangud seoses riigikaitse ehitise ümbruses või seda mõjutada võivate ehitiste ehitamisel. Detailplaneeringu koostamisse tuleb kaasata isikud, kelle huve või õigusi planeering võib puudutada, samuti isikud, kes on avaldanud soovi enda menetluse kaasamiseks (PlanS § 127 lõige 2 ja 3).</p> <p>5. Detailplaneeringu KSH eelhinnangus on välja toodud, et eskiisjoonise kohaselt on planeeringualale ette nähtud lõuna suunda kõrghaljastus, mis jääks olemasolevat üksikelamute piirkonda visuaalselt eraldama planeeritavast keskusest. Lisame, et kõrghaljastus on lisaks visuaalsele eraldatusele oluline ka müra leevendamiseks elamupiirkonnale.</p> <p>6. Vastavalt PlanS § 4 lõike 2 punktile 5 tuleb kohalikul omavalitsusel tagada, et detailplaneeringu koostamisel hinnatakse selle elluviimisega kaasnevat asjakohaseid majanduslikke, kultuurilisi, sotsiaalseid ja looduskeskkonnale avalduvat mõjusid. Vastavalt PlanS § 126 lõike 1 punktile 12 tuleb detailplaneeringu koostamise käigus määrata vajalikud keskkonnatingimusi tagavad nõuded.</p>	Algatamise eelnõu on täiendatud.

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
16.	Sulupere küla elanikud 23.01.2023 6-2/46-19 (kiri dokumendiregistris)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Oleme kategooriliselt vastu kavandatavale planeeringule 2. Kavandatav planeering läheb vastuollu kõigi varasemate Rapla valda ja Sulupere küla käsitlevate planeeringutega, see rikub kõigi piirkonna elanike õigusi. 3. Riigikaitse ehitisi ei näe ette kehtivad Rapla maakonnaplaneering ja Rapla valla üldplaneering. 4. Sulupere küla elanikud on lähtunud oma elu korraldamisel, sealhulgas kodude rajamisel eeldusest ning õiguspärasest ootusest, et tegemist on eelkõige rahuliku ning vaikse elamupiirkonnaga, kuhu ei tule vähemalt mastaapseid tootmishooneid või kaitserajatisi. 5. Planeeritav Kaitseliidu Rapla maleva staabi ja tagalakeskus ei sobitu kuidagi sealsesse eramute piirkonda ainuüksi oma mastaapsusega. 6. Kopramäe maaüksuse sihtotstarbe muutmine riigikaitsemaaks ning sellele riigikaitse ehitiste rajamine kitsendab kogu piirkonna isikute õigusi. 7. juhime tähelepanu, et riigikaitse ehitiste, mille asukoht on eelnevalt määratlemata maakonna või üldplaneeringus, planeerimine peaks toimuma eelkõige eriplaneeringute raames, millede puhul on PIS §-des 30 ja 97 lg 7 puhul ette nähtud ehitise asukoha eelvalik. 8. Miks ei ole nii olulise sihtotstarbega ja olulise ruumilise mõjuga ehitise jaoks tehtud asukoha eelvalikut ja viidud läbi keskkonnamõjude strateegilist hindamist? 9. Arvestamata on jäetud, et planeeritavale alale ja hoonetesse on planeeritud parkla, hoiu- ja remondikohad eelkõige suurtele sõidukitele ning ka sõjalisele eritehnikale, mille puhul on tavapärasest suurem nii müra, vibratsioon kui ka heitekogused. Sellise eri- ja eeldatavalt ka rasketehnika puhul tuleb arvestada tagalakeskuses ka eraldi kütusehoidlaga ning võimalike erinevate kemikaalide varuga kasutatava tehnika hoolduseks ja remondiks. 10. KSH eelhinnangus ei ole arvestatud näiteks valgusmüra määramisel ka kaitseehitisele eeldatavalt määratletava ning maaüksuse piirest välja jääva ohuala valgustamisega. 	

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
17.	Sulupere küla elanik 23.01.2023 6-2/46-17 (kiri dokumendiregistris)	Minu hinnangul ei ole detailplaneeringu algatamise eeldused täidetud, kuna puudub eelnevate ja alternatiivsete asukohtade osas sõltumatu võrdlev analüüs mis teeb antud protsessi õiguspärasuse küsitavaks. Samale probleemile on juhtinud tähelepanu ka Rahandusministeeriumi 26.10.2022 kiri nr 15-3/7578-2 kus juhiti veelkord tähelepanu asjaolule, et detailplaneeringu saab kehtestada alles pärast uue üldplaneeringu kehtestamist. Antud detailplaneeringu algatamise detailsema arutelu juurde saab tulla peale eeltoodud küsimuste lahendamist.	
18.	MTÜ Sulupere Kodu 23.01.2023 6-2/46-19 (kiri dokumendiregistris)	Nõustun Sulupere küla elanike pöördumisega. Mitte kuidagi ei saa me selliste arengutega Rapla valla elamualadel nõustuda. Kuna üldplaneeringus on antud alad elamualadena käsitletud, siis võib see mõnele lausa petmisena tunduda, et tsiviilelanike vahetusse lähedusse tuuakse militaarrajatised. Ükski kõrghaljastus ei korva neid häiringuid, mida Kaitseliidu kavandatavad tegevused / ehitised põhjustavad.	
19.	eraisik 19.07.2023 6-2/46-30 (kiri dokumendiregistris)	Vastuväited asukohaalternatiivide võrdlusanalüüsile puuduvad.	
20.	eraisik 04.08.2023 6-2/46-31 (kiri dokumendiregistris)	Ettepanek on antud töö tulemustega mitte arvestada kuna analüüsi tellis huvitatud isik, ehk organisatsioon, kelle soov on niikuinii Kopramäe kinnistule tagalakeskus rajada, mistõttu analüüs ei ole objektiivne. Kuna valla elanikud olid kategooriliselt vastu üldplaneeringuga elamumaaks määratud alale taolisi rajatise ehitamiseks, oleks korrektse olnud antud see kinnistu analüüsist välja jätta. Kui vald on Rapla valla elanike esindaja, siis oleks kõige korrektsem tunnistada oma viga antud kinnistu väljapakkumisel kaitseliidule ja viisakalt teatada, et antud kinnistuga ei saa siiski kaitseliit oma plaanides arvestada, sest see on vastuolus Rapla valla koostatava üldplaneeringuga.	

21.	<p>eraisik 11.08.2023 6-2/46-32 (kiri dokumendiregistris)</p> <p>eraisik 13.08.2023 6-2/46-35 (kiri dokumendiregistris)</p> <p>3 eraisikut 14.08.2023 6-2/46-33 (kiri dokumendiregistris)</p>	<p>1. Eelneva protsessi ja arutelu küsimused:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Asukohaga seonduvad küsimused lähtuvalt üldplaneeringust kus Kopramäe kinnistu on määratletud elukondliku arenduse maana mis asub elamupiirkonna vahetus naabruses shvõrdlus analoogsete rajatiste asukohtadega teistes omavalitsustes. <input type="checkbox"/> Detailplaneeringu algatamise ka üldplaneeringust mööda minemise, elanike õigustatud ootused õiguskindlusele (sh üldplaneeringu kehtivuse), nende õiguste riivele ja selle õigusliku hinnangu andmine. <input type="checkbox"/> Muutused elukeskkonnas, liikluskorraldus ja sagedus, juurdepääs maanteedele, võimalikud ohud, häiringud (sh valgus, müra, visuaalne), sidemastid, ehituskitsendused (sh piiranguvõndid kooskõlastuskohustusega), mõju turuhindadele, privaatsusele õhtutel ja nädalavahetustel jne. <p>2. Võrdlusanalüüsi aluseks olevad asjaolud ja lähteülesande püstitamine:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Võrdlusanalüüsi sissejuhatuses (lk 4) on kirjeldatud lähteülesanded võimalike asukohtade võrdlusanalüüsi koostamisel. Kahjuks on olulises ja suuremas osas jäänud eelpool toodud ps 1. küsimused mis tegelikult vajasis analüüsimist arvesse võtmata ja selle tõttu ei anna antud analüüs vastuseid püstitatud küsimustele, mille tõttu ei täida see ka oma eesmärki. Eesmärgiks oli alternatiivsete asukohtade osas sõltumatu võrdlev analüüs lähtudes elanikkonna poolt esitatud arvamuste ja aruteludel tõstatatud küsimuste osas. <input type="checkbox"/> Kahjuks ei saa pidada seda Võrdlusanalüüsi pädevaks ja sõltumatuks, kuna lähteülesannete püstitamisse ei ole kaasatud kogukonna esindajad, arvestatud menetluses Rapla Vallavalitsusele kui planeeringu menetlejale ja korraldajale esitatud arvamusi, seisukohti ja küsitud nende selgitusi eelnevalt tekkinud küsimuste osas, vaid on lähtunud ühe poole Kaitseliidu peastaap (tellija) huvist ja suunatud püstitustest võrdluseks ehk nõ „töö tellija materjalist“. Tuleb tõdeda, et kogu antud detailplaneeringu ja üldplaneeringu menetlusprotsessi iseloomustab tagantjärgi informeerimine ja formaalne kaasamine. Menetlustoimingud detailplaneeringu, algatamine, keskkonnamõjude eeluuring ja Võrdlusanalüüs on algatatud ilma elanikkonna seisukohti arvestamata/kooskõlastamata ja tulemusi presenteeritakse tagantjärgi, püüdes näidata neid menetlusprotsessis ja seadusandluses nõutud elanikkonna huvide arvestamisena. <input type="checkbox"/> Juhul kui oleks Võrdlusanalüüsis võetud arvesse tegelike p-1 tõstatatud küsimusi oleks olnud tulemused kardinaalselt teised ja võib väita et Kopramäe kinnistu (66901:001:0314) asukoht oleks tunnistatud elanikkonda häirivamaks ja kõige suurema õigusliku riive tõttu ebasobivamaks. Kokkuvõtvalt ei saa sellist menetlust ja käsitlust pidada kooskõlaks ei Hea halduse tavaga kui ka Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduses toodud eesmärkide ja põhimõtetega. Kuna antud 	
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Võrdlusanalüüsi ei lahenda tegelikke püstitatud küsimusi (toodud p-s 1.) siis ei pea vajalikuks hakata neid eraldi analüüsima ja toon välja selgitused nendes punktides toodud küsimustes, millest otsustustes peaks lähtuma.</p> <p>3. Selgitused ja seisukohad elanikkonna püstitatud küsimustes: Asukohaga seonduv: Google otsingu ja kaartide abil analoogsete Kaitseliidu maleva staabi – ja tagalakeskuste asukohtadena viie esimese puhul ei asunud ükski neist eramute piirkonnas, vaid pigem tööstus piirkonnas suhteliselt analoogsed Teramatsi kinnistuga (66801:001:1174) ja mitmel puhul ka asustuse ääre aladel või asustusest väljas. Teramatsi kinnistu osas on toodud välja negatiivseks asjaoluks eraomad ja võimalik hinna kallinemine seoses kaitseliidu huviga (muus osas majanduslikult kõige sobivam kinnistu). Juhin tähelepanu et võrdlusanalüüsi eesmärk ei olnud, ega saanudki olla leida odavaim lahendus vaid parim sh elanikkonna huve võimalikuult vähem kahjustav lahendus (kinnistu), see ei saa see argument olla otsustamise aluseks ja peab jääma tähelepanuta. Käesolevaks ajaks on Nursipalu harjutusväljaku rajamisega kaasnevalt seadustatud ja juurutamisel praktika, mis tuleneb Kinnisasja avalikes huvides omandamise seaduses (KAHOS) toodud võimalusest maksta eraisikule kokkuleppemenetluses täiendavat hüvitist ehk motivatsioonitasu, see võimalus mis võib lahendada ainukese välja toodud negatiivse asjaolu on jäetud arvestamata. Jääb ka silma et Pärnu maleva õppkeskus asub Pärnu lennuvälja juures (koliti välja tiheasustusest ehk kesklinnast), nii et see peaks igatpidi võimalik (sh tehniliselt mastide osas millele on viidatud Võrdlusanalüüsis) ja mõistlik olema ka meie maakonnas. Jääb arusaamatuks miks teised asukohad on valitud selliselt (ilmselt on sel ikka põhjused), kuid meil püütakse erandit luua (arusaadavaid põhjendusi omamata ja elanikkonna seisukohta arvestamata). Kindlasti on ka meie Võrdlusanalüüsis toodud Lennukalda (66902:001:0085) vähem elanikkonda häiriv asukoht, kuna lennundustegevus seal juba toimib õhtuti ja nädalavahetustel, mis on ka eeldatavad Kaitseliidu kui suuresti vabatahtliku töö ja õppeajavälise tegevusega organisatsiooni võimalik tegevuste aeg (eeldan et seda arvestati ka üldplaneeringu koostamisel). Veelkord rõhk ka sellele et see asukoht on kooskõlas üldplaneeringuga mille osas peaks olema õiguspärasus ka juriidiliselt selge, vastama elanikkonna ootustele ja annaks võimaluse valla ja maakonna arenguks.</p> <p>Õiguskindlusega, planeeringu menetlusega seonduvad küsimused: Jään oma 20.01.2023 esitatud seisukohas toodu juurde sh, et minu hinnangul ei ole detailplaneeringu algatamise eeldused täidetud, kuna kogu detailplaneeringu kehtestamise ei ole sõltumatult läbiviidud (sh võrdlev analüüs), mille tõttu ei ole läbi viidav protsess ja selle käigus esitatud seisukohad õiguspärased (ei ole kooskõlas Hea halduse tavaga ja Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduses toodud</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>eesmärkide ja põhimõtetega). Veelkordselt juhin tähelepanu et samale probleemile on juhtinud tähelepanu ka Rahandusministeeriumi 26.10.2022 kiri nr 15-3/7578-2 kus juhiti tähelepanu asjaolule, et detailplaneeringu saab kehtestada alles pärast uue üldplaneeringu kehtestamist. Selle seisukoha osas ei ole teostatud analüüsi ega ka seisukohta võetud vaid on vaikides üle mindud. Seega ei ole tõendatud ega ka põhjendatud Kopramäe elurajooni kinnisvara soetanud inimeste õigustatud ootused (ja eeldused) koostatud kehtivate maakonna ja üldplaneeringu ajalisele kehtivusele ja õiguskindlusele. Selle äärmiselt kõrge väärtuse ja õigusjõuga põhimõtete muutmine ja kahjustamine otsustuskorras peab olema väga selgelt kaalutletud ja põhjendatud.</p> <p>Muutused elukeskkonnas: Võrdlusanalüüsis on jäetud need küsimused analüüsimata, mis on ka üheselt üks peamisi põhjusi ebaõige tulemuseni jõudmisel. Need küsimused vajaksid täiendavalt sõltumatut analüüsi, kuid ilmselgelt mõjutaks sellise rajatise asukoht elukeskkonda erinevalt üldplaneeringus ettenähtud elamupiirkonna rajamisega võrreldes. Kopramäe elurajooni puhul on elanike selge ootus õhtuti ja nädalavahetustel puhata häirimatult. Tuleb tõdeda et eeldataval Katseliidu kui suuresti vabatahtliku töö ja õppeajavälise tegevusega organisatsiooni tegevus just sellel ajal, mille tõttu ei saa seda asukohta pidada mõistlikuks. Võrdluseks võib tuua et osades riikides ja ka kogukondades on keelatud nädalavahtustel ehitus ja sh isegi muruniitmine elamupiirkondades, et tagada inimestele puhkeaja kvaliteetne kasutamine. Nimetatud elanike puhke keskkonna tagamise olulisust ja säilitamist on Rapla vald rõhutanud oma arengukavades, üldplaneeringus jt dokumentides mille tõttu oleks õiguslikule ootusele vastav käitumine neist ka päriselt kinni pidada.</p> <p>Lähtudes ülaltoodust palun:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jätta Kaitseliidu peastaabi tellitud arvamus asukoha määramisel arvesse võtmata, kuna see ole koostatud lähtuvalt elanikkonna poolt püstitatud küsimustest ja ei ole läbi viidud sõltumatult, mille tõttu on see andnud täielikult vale tulemuse, millega riivatakse elanikkonna õigustatud ootusi, õiguskindlust menetlusprotsesside läbipaistvuse osas riivates nende õigusi jättes arvestamata nende seisukohad elukeskkonna kujundamisel.2. Jätta algatamata Kaitseliidu tagalakeskuse detailplaneering, sest detailplaneeringu algatamise eeldused ei ole täidetud, kuna kogu detailplaneeringu kehtestamise ei ole sõltumatult läbiviidud (sh Võrdlusanalüüs), õiguslikud küsimused detailplaneeringu algatamise osas on analüüsimata, mille tõttu ei ole läbi viidav protsess ja selle käigus esitatud seisukohad õiguspärased (sh ei ole kooskõlas Hea halduse tavaga ja Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduses toodud eesmärkide ja põhimõtetega).	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

22.	Hellenurme tänava elanik 15.08.2023 6-2/46-34 (kiri dokumendiregistris)	<p>Lähtudes Rapla valla 14.07.2023 kirjas nr 6-2/46-29 küsitule esitan Kopramäe maaüksuse naabruses asuva kinnistu omanikuna enda seisukohad kavandatava Kaitseliidu Rapla maleva staabi- ja tagalakeskuse (STK) rajamiseks 05.04.2023 koostatud ohuhinnangu ning 30.06.2023 asukohaalternatiivide võrdlusanalüüsi osas. Tutvunud vastava ohuhinnangu ning asukohaalternatiivide võrdlusanalüüsiga pean nentima, et need on koostatud äärmiselt pealiskaudselt ja ebaprofessionaalselt. Esmalt annan omapoolse seisukoha ohuhinnangule ning seejärel asukohaalternatiivide võrdlusanalüüsi kohta.</p> <p>Seisukoht 05.04.2023 ohuhinnangu osas</p> <p>Esiteks leian, et tegemist ei ole erapooletu ega professionaalse ohuhinnanguga. Vallale esitatud 05.04.2023 ohuhinnangu on koostanud detailplaneeringust huvitatud isik ning STK ehitamise tellija ehk Kaitseliit.</p> <p>Olukorras, kus Kaitseliit on juba teinud taotluse detailplaneeringu algatamiseks STK rajamiseks Kopramäe kinnistule, ei ole tema poolt STK hoonete osas antav ohuhinnang erapooletu.</p> <p>Teiseks ei nähtu ohuhinnangust, millistest objektiivsetest näitajatest tulenevalt on ohte hinnatud. Eelkõige ei ole ohuhinnangus kajastatud, millised on STK territooriumile rajatava relvahoidlates ladustatavate või hoitavate relvade ja laskemoona mahud. Ohuhinnangu andmiseks peavad olema kajastatud vastavate relvahoidlate maksimaalsed mahud, ehk mahud, mille hoidmine ja ladustamine on neis võimalik. Alles maksimaalsete mahtude ning ladustatavate relvade ja laskemoonade liikide põhjal saab teha järeldusi, millised on vastavate relvahoidlate rajamisega kaasnevad ohud ja piirangud.</p> <p>Ei saa pidada piisavaks mahu määratluseks ohuhinnangus toodud väidet, et „Lähtudes eesmärkidest on vajadus territooriumil hoiustada vaid KL isikkoosseisu poolt kasutatavat lahingumoonat ja relvi.“ Selline piiritletus ei ole ohuhinnangu andmiseks piisav, nimelt on muutuvateks suurusteks nii Kaitseliidu isikkoosseis kui nende poolt kasutatava relvastuse ja laskemoona liigid ning kogused. Lisaks juhin tähelepanu veel asjaolule, et Kaitseliidu isikkoosseis on Kaitseliidu 2022 majandusaasta aruande kohaselt (aruanne nähtav aadressil https://www.kaitseliit.ee/files/kaitseliit/img/files/2022_majandusaasta_aruanne.pdf) seisuga 31.12.2022 kokku 29 098 liiget. Ligi 30 000 isiku poolt kasutatavate relva ja laskemoona varu on vägagi märkimisväärne ning selle ladustamise ohupiirkond vajaks täpsustamist. Isegi kui võtta aluseks vaid Rapla maleva isikkoosseis (mille suurus on ligi 1000 liiget), on nende poolt kasutatav relvade ja laskemoona hulk muljetavaldav ja kindlasti mitte ohutu.</p>	
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Leian, et ohuhinnangus tuleks lähtuda siiski selgetest relvahoidlatesse kavandatavatest (ehk hoidlate maksimaalsetest mahutavustest lähtuvast) relvade ja laskemoona kogustest. Samuti peaks ohuhinnangutes olema kajastatud ka juba selged ohu- ja piirangualad koos vastavate kirjeldustega kaitseehitiste (eriti laskemoonahoidlate) ümber.</p> <p>Kohatu ja sisutühi on ka ohuhinnangus toodud väide, et „relva- ja laskemoonaladu sellesse keskusesse ei kavandata“. Nimelt ei tee vastavat valdkonda reguleeriv kaitseministri 09.07.2018 määrus nr 9 „Sõjaväerelvade, nende laskemoona ja lahingumoona käitlemise ning üleandmise kord“ objektiivset vahet relvaruumil või relvalaol, nõuded on sõltumata nimetusest samad. Lisaks tuleb STK kompleksi ilmselt siiski ka laskemoonaladu, kuna seaduse kohaselt laskemoona saab ja tuleb hoida eeskätt laskemoonalaos (vt eelviidatud määruse § 21 lg 1).</p> <p>Kuidagi ei saa nõustuda aga ka ohuhinnangus toodud väidetega, et kriisi- ja sõjaolukordades väheneb STK kasutusintensiivsus. Vastupidiselt ohuhinnangus toodule on näiteks kasvõi Ukraina konflikt näidanud seda, et tagalas asuvad sõjaväelised objektid leiavad aktiivset kasutust nii lahingumoona kui sõjatehnika hoiualadena ning ka reservina hoitavate nii oma kui liitlassõdurite majutus- ja harjutuskohana (olgu märgitud, et STK territooriumile on planeeritud tehnika remonditöökoja ning majutusruumid, mis leiaksid konfliktolukorras kahtlemata rakendust nii sõjatehnika remondiks kui ka kasvõi välisinstruktorite majutamiseks).</p> <p>Väär ja asjakohatu on ohuhinnangu väide, et sõjasituatsioonis lahkuksid kaitseliitlased lahinguülesannete täitmisele – enne lahinguülesannete täitmisele minekut toimub kõigepealt kaitseliitlaste kogunemine ning nende ettevalmistus lahinguülesandeks.</p> <p>Sellised tehnika ja isikkoosseisu kogunemiskohad on aga vaenlasele oluliseks sihtmärgiks, mida on näidanud toimuv sõda Ukrainas.</p> <p>Asjakohatud on ka ohuhinnangu koostaja väited, et STK kui objekt on ohutu, kuna mitmetes kohtades asuvad need linnades või et objekt on ohutu kui järgitakse kõiki ohutusnõudeid – ohuhinnangus tuleks siiski käsitleda ja hinnata olukordi, kus ohutusnõudeid ei täideta (olgu põhjuseks inimlik eksimus või rünne).</p> <p>Eelneva tõttu ei saa 05.04.2023 Kaitseleidu poolt esitatud dokumenti käsitleda tegeliku ja objektiivse ohuhinnanguna.</p> <p>Seisukoht 30.06.2023 Asukohaalternatiivide võrdlusanalüüsi osas</p> <p>Leian, et ka asukoha alternatiivide võrdlusanalüüs on tehtud pealiskaudselt ning tegelikku olukorda hindamata.</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Esmalt tekib küsimus, mille alusel on välja valitud just need 7 (seitse) alternatiivi? Alternatiivide valik vääraks analüüsis siiski põhistamist.</p> <p>Järgnevalt tekib õigustatud küsimus, miks ei ole ühe alternatiivina käsitletud Riigihalduse ministri 13.04.2018 käskkirjaga nr 1.1-4/80 kehtestatud Rapla maakonnaplaneering 2030+. (edaspidi ka kui maakonnaplaneering) KL tagalakeskusena kavandatud Jürna tn 5, Rapla linna ala? Leian, et maakonnaplaneeringus tagalakeskusena kavandatud riigikaitsealase ala väljajätmine analüüsist on lubamatu, seda enam, et selles osas on maakonnaplaneeringu käigus viidud läbi KSH ning leitud ala sobivus riigikaitsealaseks maaks ning KL tagalakeskuseks. Lisaks ei ole hinnatud alternatiivse asukohana ka koostamisel oleva Rapla üldplaneeringu kohast perspektiivset STK asukohta Kõrgu külas.</p> <p>Vägisi jääb mulje, et alternatiivid on esitatud teadlikult nii, et väljavalituks jääks Kopramäe maaüksus. Nii on mõistetamatu näiteks Sulupere pargi lülitamine alternatiivina võrdlusse, välistades selle koheselt haljasalana ning reoveepuhasti kaitsetsooni tõttu, samuti Tehno, mis on koheselt välistatud samuti reoveepuhasti kaitsetsooni tõttu või Jõenurme, mis on välistatud RB trassi tõttu. Ka Teramäe alternatiiv on sisuliselt välistatud seoses olemasoleva maantee piiranguvööndi tõttu. Sellisel kujul alternatiivide võrdlemine ei ole kohane.</p> <p>Ka Uuekalda maaüksus on välistatud hüpoteetilisel põhjusel, nimelt on analüüsi tegijad pidanud takistuseks asjaolu, et Uuekalda maaüksusele STK rajamine vajaks eraldi Päästeameti poolt hinnangu andmist. Tahaks analüüsi tegijate tähelepanu juhtida sellele, et sõltumata STK asukohast, peab Päästeamet andma sellele eraldi hinnangu, kuna STK territooriumile on planeeritud ruumid või hooned teadmata koguses laskemoona (võib olla ka lahingumoonna) ladustamiseks.</p> <p>Analüüsi enda puhul tuleb aga ette heita meetodika puudumist – üles loetletud on küll rida asjaolusid, mida on vaadatud, kuid vastavatele asjaoludele ei ole antud kaalu, ehk asjaolude kogumi hindamine ei ole järgitav ega kontrollitav. Nii jääb arusaamatuks, miks ei ole Kopramäe kinnistu puhul arvestatud maaparandussüsteemiga? Miks on hinnatud ainuüksi kaugust lähimast elamust, mitte aga strateegilise objekti mõjupiirkonda jäävate majapidamiste arvu? Miks ei ole Kopramäe kinnistul arvestatud ka veekaitsevööndiga?</p> <p>Küsimust tekitab ka see, miks on näiteks Lennukalda maaüksuse puhul peetud miinuseks halba logistilist ligipääsetavust, kuigi Lennukalda maaüksus asub otse kõrvalmaantee ääres, omades seega laitmatut ligipääsetavust.</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>Samuti on Lennukalda maaüksuse asukoha negatiivseks küljeks märgitud hüpoteetilised piirangud seoses Kuusiku lennuväljaga – miks neid võimalikke piiranguid siis välja ei selgitatud ega hinnatud? See näitab üheselt, et analüüs on tehtud pealiskaudselt ning sisulisi uuringuid tegemata. Leian, et Lennuvälja lähedus on Lennukalda STK asukohana toetav asjaolu. Analüüsis on jäetud arvestamata Lennukalda maaüksuse puhul positiivse küljena lennuvälja lähedusega (mis suurendab logistilist ligipääsetavust) ning ka asumisega hajaasustusega alal, mis võimaldab KL liikmeskonna väljaõpet ka väljaspool STK piiratud territooriumi (sealhulgas kasutades lennuvälja territooriumi) ning häirib võimalikult väikest hulka inimesi.</p> <p>Leian, et asukoha alternatiivide valikul on liigselt keskendutud vajadusele olla võimalikult linna lähedal. Arvestades asjaolu, et planeeringu puhul on kavandatud suur parkla ning ööbimisvõimalused, on ilmselt eeldatud, et STK kasutajad kasutavad valdavalt oma sõidukeid. Kommunikatsioonide rajamise osas ei ole aga ilmtingimata vajalik STK kompleksi liitumine ÜVVK-ga või muude linna süsteemidega.</p> <p>Kokkuvõtteks leian, et asukoha alternatiivide võrdlus on koostatud suunatult STK ehitamiseks Kopramäe kinnistule. Nii alternatiivide määratlemisel kui hindamisel on paljasõnaliselt eelistatud vaid neid asjaolusid, mis toetaks STK rajamist Kopramäe maaüksusele. Eelkõige tekitab küsimusi, miks ei ole alternatiivse asukohana peetud võimalikuks STK rajamist kehtiva maakonnaplaneeringu kohasesse asukohta (Jürna tn 5, Rapla linnas) või koostamisel oleva Rapla üldplaneeringu järgset asukohta Kuusiku lennuvälja lähedal Kõrgu külas.</p> <p>Leian, et seni kehtivate planeeringute (millest ükski ei näe ette Kopramäe maaüksusele riigikaitselisi massiivseid ja suure mõjuga objektide rajamist) muutmine peaks toimuma siiski vaid väga kaalukatel põhjustel, mitte aga Kaitseliidu paljast soovist rajada STK just Kopramäele, mille nad on välja valinud juhuslikult või lähtudes mingitest väga isiklikest asjaoludest (söögikohtade ning poodide lähedus või lühike kodutee). Arvestamata on jäetud, et Kopramäe maaüksusele STK rajamine puudutaks (et mitte öelda piiraks) suurt hulka inimesi, kes rajasid oma kodud piirkonda, kuhu ühegi planeeringu ega arengukava kohaselt ei pidanud tulema massiivseid, müra- ja valgussaastet tekitavaid ja omandit piiravaid ehitisi ja rajatisi.</p> <p>Jään oma seisukoha juurde, et STK parimateks asukohtadeks on maakonnaplaneeringus ette nähtud asukoht Jürna tn 5, Rapla või koostamisel oleva Rapla üldplaneeringu kohane Kõrgu küla, millena võib käsitleda ka Lennukalda</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Jrk nr	Esitaja, kuupäev, nr	Seisukoht, arvamus, ettepanek	Kommentaar
		<p>maaüksust lira külas. Nende kahe alternatiivi puhul saaks eelistada Lennukalda maaüksust, kuna STK asukoht ei pea olema linnas.</p> <p>Kaitseliidule tuleksin aga siinkohal meelde ühte nende missiooni täitmiseks silmas peetavat väärtust – <i>kogukondlikkust!</i> Nii toob Kaitseliit oma kodulehel välja ühena peamistest väärtustest - „<i>Kogukondlikkus on nii elukondlikul, kui ideelisel tasandil, kaasates otseseid naabreid ja ühiste huvidega inimesi. Ühised väärtused, huvid, ja kultuur tugevdab moraalset sidusust ning koostoimet kogukonnas.</i>“ Seega võiks Kaitseliit pidada kinni oma väärtustest ja teha vahetut ja ausat koostööd nii Rapla elanikkonnaga üldiselt kui ka oma potentsiaalse STK vahetute naabritega – esimeseks sammuks selles suunas võiks olla oma tahtmise jõuga läbisurumisest loobumine ning kohaliku elanikkonna arvamustega arvestamine.</p>	
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			

Kasutatud lühendid: DP - detailplaneering; KSH - keskkonnamõju strateegiline hindamine

Märkus: Kui dokumendiregistri viitega kiri sisaldab isikuandmeid, võib sellele juurdepääs olla piiratud vastavalt [AvTS § 35](#) lõikele 1.

Ettepanekud on koondanud planeeringute ja projektide peaspetsialist ja vallaarhitekt 23.01.2023 ja 08.09.2023.