

Vastused Rapla linnas, Viljandi mnt 90 kinnistu detailplaneeringule esitatud märkustele.

1. Riigitee kaitsevööndi ulatuse käsitus peab olema kooskõlas kehtiva Rapla valla üldplaneeringuga. Korrigeerida seletuskirja (lk 12).

Vastus:

Detailplaneeringu ala paikneb riigitee 15 Tallinn-Rapla-Türi ääres. Rapla linna läbivatel riigitee lõikudel arvestatakse tee kaitsevööndiks 10 m tee äärmise sõiduraja välimisest servast. Planeeringu käigus küsiti tee kaitsevööndi ulatuse kohta arvamusi Rahandusministeeriumilt. Rahandusministeeriumi arvamus on lisatud detailplaneeringu menetluskirjandina nr. 4 ning selle kohaselt on arvestatud et:

Arvestades EHS § 71 lg 2 ja 3 sätestatud ning asjaolu, et Rapla üldplaneeringu puhul on tegemist kehtiva haldusaktiga, saab asuda seisukohale, et kaitsevööndi laius Rapla vallas asuvatel riigimaanteedel on 50 meetrit ja tänavatel (ehk Rapla linna läbivatel riigimaanteedel Rapla linna piires) 10 meetrit.

Vt lisaks ka Menetluskirja nr 4

2. Parkla kavandatava juurdepääsutee kaugus riigitee ristmikualast peab olema 45-50 meetrit. Nihutada parkla juurdepääsutee riigiteest kaugemale.

Vastus:

Sissesõit nihutatud kinnistu kõige kaugemasse nurka, maanteelega ristumise alast võimalikult kaugemale.

3. Riigitee ristumiskoha nähtavuskolmnurga mõõdud on vastuolus „Maanteede projekteerimismäärused“ tooduga. Nähtavuskolmnurga konstrueerimisel (normid punkt 5.2.7. Nähtavuskaugused) tuleb arvestada mh asjaoluga, et liiklussageduse põhjal kuulub riigitee II klassi (liiklussagedus 6599 a/ööp →II klass).

Vastus:

Korrigeeritud joonistel ja seletuskirjas. Nähtavuskolmnurga konstrueerimisel on arvestatud, et peatunud sõiduki kaugus sõidutee servast on 15 m

4. Väljasõidul kõrvalteelt riigiteele peab olema tagatud nähtavus riigiteega külgnevale kergliiklusteele. Kanda põhijoonisele nähtavus kergliiklusteele (nähtavuskolmnurga mõõdud 15x15x15 m).

Vastus:

Kergliiklustee nähtavuskolmnurk kantud põhijoonisele

5. Seletuskirja punktis „Sademeveekanaliseerimine“ on ekslikult väidetud, et riigitee äärne kraav on kuivenduskraav. Selgitame, et tegemist ei ole kuivenduskraaviga. Maanteekraav on riigitee juurde kuuluv veeviimar (so riigitee element), mis on

vajalik riigitee kattelt ning muldkehast vete ärajuhtimiseks ning muldkeha niiskusrežiimi tagamiseks (mitte kinnistute kuivendamiseks).

Vastus:

Eraldi peatükk „Sademevee kanalisatsioon“ on likvideeritud ning sellesisuline osa on lisatud vertikaalplaneerimise peatükki lk13.

6. Planeeritava ala sademeveete ärajuhtimise lahendus vajab sisulist analüüsi ning põhjalikumat käsitlust. Põhijooniselt ei selgu immutusplokkide ega ka vete immutusplokkidesse suunamiseks vajalike äravoolutorustike, restkaevude jms plaanilahendus. Samuti puudub lahenduse toimivuse ning realiseeritavuse hindamiseks vajalik põhimõtteline kõrguslik lahendus. Selleks koostada platside esialgne vertikaalplaneering ning sademeveete ärajuhtimise süsteemi (torustike) kõrguslik lahendus. Kaasata tuleb erialase pädevusega spetsialist.

Vastus:

Koostatud on täiendav sademeveete ärajuhtimise ning vertikaalplaneeringu lahendus. Projekti koostaja Reaalprojekt OÜ.

7. Selgitamist vajab likvideeritava kraavi asemele kavandatud torustiku SK1 funktsioon – kas torustik on vajalik planeeritava ala või naaberkiinnistu sademeveete ärajuhtimiseks? Samuti ei ole üheselt mõistetav, kas tegemist on dreneažitoru (seletuskirjas „kinnine dreneažitoru“) või sademeveete kanalisatsioonitoruga (joonisel tingmärk).

Vastus:

Sadeveekanaliseerimise lahendus täiendatud nii seletuskirjas kui joonistel.

8. Täiendada seletuskirjas elluviimise tegevuskava, lisada 15 km 49,827 mahasõidu likvideerimine.

Vastus: Täiendatud seletuskiri lk 18-19

Peeter Liivandi
Arhitektuuribüroo RAF OÜ