

Laekunud ettepanekud/märkused/seisukohad Sõerumäe detailplaneeringu keskkonnamõtjude strateegilise hindamise aruandele ning vastused neile		
<u>Esitaja ja kuupäev</u>	<u>Ettepanek/märkus/selgitus</u>	<u>Ettepanekuga/märkusega/seisukohaga arvestamine/mittearvestamine ning selgitus</u>
<b>Keskkonnaamet</b> (Toomas Padjus, Lääne regiooni keskkonnakasutuse juhtivspetsialist)  26.03.2019 kiri nr 6-5/19/48-2	1. Planeeringu seletuskirjas on kasutatud väljendeid „ehituskeeluala“ ja „ehituskeeluvöönd“, planeeringu joonistel väljendit „ehituskeeluala“. Õige ja üheselt mõistetav on väljend „kalda ehituskeeluvöönd“. Palume planeeringu sõnastus viia vastavusse erialaste terminitega.	<b>Märkusega arvestatud</b> , seletuskirjas ja planeeringu joonisel on sõnastus viidud vastavusse erialaste terminitega.
	2. Planeeringu seletuskirja ptk-s 2.4 ei ole nimetatud kõiki planeeringuala kitsendusi. Nimetatamata on Vigala jõe kallasarada (laius 4 m, kui kallasarada on üle ujutatud, siis kahe meetri laiune kaldariba veeseisu piirjoonest) ja Vigala jõe veekaitsevöönd (laius 10 m). Puurkaevu kaitsevööndi korrektne termin on „veehaarde sanitaarkaitseala“.	<b>Märkusega arvestatud</b> , seletuskirjas on planeeringuala kitsendusi täiendatud. Vastavad parandused on sisse viidud.
	3. Planeeringu seletuskirja ptk-s 4 „Vastavus üldplaneeringule“ (lk 3) on öeldud, et tiigi rajamisel säilib Vigala jõe kaldaala looduskooslus. Keskkonnaamet ei nõustu selle väitega, kuna kaevatava tiigi ja ladustatava pinnase maa-alal olemasolev taimestik hävib. Palume planeeringut täiendada.	<b>Märkusega arvestatud</b> , planeeringu seletuskirja ptk 4 „Vastavus üldplaneeringule“ on muudetud ja täiendatud.
	4. Planeeringu seletuskirja ptk-s 5.11 kohaselt planeeritava ala piirkonnas puudub ühiskanalisatsioon, reoveekanaliseerimine on lahendatud lokaalselt krundisisese kogumismahutiga (kaks kogumismahuti 2 x 8 m³) või septiku ja impeenraga. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et reoveekanaliseerimise teemat on põhjalikult analüüsitud koostatud KSH aruandes, kuid ekspertide hinnanguid ja järeldusi ei ole detailplaneeringus arvesse võetud. KSH aruandes on öeldud, et veeseadus viitab sellele, et eelistada tuleks pigem heitvee juhtimist veekogusse. Pinnasesse immutamine on põhjendatud ainult sel juhul, kui heitvee juhtimine kaugel asuvasse veekogusse ei ole majanduslikult põhjendatud ning põhjavee seisundi halvenemise ohtu ei ole. Sõerumäe detailplaneeringualal ei ole need tingimused täidetud. Seetõttu on KSH aruandes viidatud veeseadusele, mille kohaselt nõrgalt kaitstud või kaitsemata põhjaveega aladel on enne heitvee immutamist vajalik reovee bioloogiline puhastamine ja selle järgnevalt jõkke juhtimine.	<b>Märkusega arvestatud</b> , planeeringu seletuskirja on täiendatud reoveekäitluse osas. Detailplaneeringus on arvestatud KSH aruandes toodud ekspertide hinnangutega ja järeldustega reoveekäitluse osas (kogumismahuti või omapuhasti).

	<p>Detailplaneeringuga kavandatud septik ei täida seda rolli, kuna on mõeldud pigem tahke osa setitamiseks, olles reovett eelpuhastav osa. Septikust pärinevat vett alal immutada ei tohi. Reovee bioloogiliseks puhastamiseks tuleb kasutada omapuhastit (biopuhastit), milles toimuvad protsessid põhinevad aktiivmudaprotsessidel, kus orgaaniline aine kõrvaldatakse reoveest mikroorganismide abil. Konkreetse biopuhasti tüüp ja muud parameetrid selguvad projekteerimise käigus. Omapuhasti rajamisel tuleb arvestada, et nõuded heit- ja sademevee veekogusse või pinnasesse juhtimise kohta on sätestatud Vabariigi Valitsuse määruses 29.11.2012 nr 99 "Reovee puhastamise ning heit- ja sademevee suublasse juhtimise kohta esitatavad nõuded, heit- ja sademevee reostusnäitajate piirmäärad ning nende nõuete täitmise kontrollimise meetmed". Mõju Vigala jõevee kvaliteedile ei ole oluline, kui jõkke või pinnasesse juhatakse heitvesi, mis vastab eeltoodud määruses toodud piirväärtustele. Kuna planeeringuala lõunaosa on põhjavee väljakiildumisala, siis läbi pinnase imbunud heitvesi jõuab otse jõkke. Seepärast on oluline ka nõuete täitmine immutamise korral. Palume täiendada eelpool kirjeldatud infoga planeeringu seletuskirja.</p>	
	<p>5. Planeeringu seletuskirja ptk-s 6.1 on öeldud, et käesoleva detailplaneeringu kohta on koostatud keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsus (KSH programm) Kobras AS ja Kupi OÜ töö, kus vaadeldakse peaaesjalikult alla 0,6 ha suuruse veepeegli tehisveekogu rajamise keskkonnamõju hindamise eripärasid. Palume planeeringu sõnastus viia vastavusse erialaste terminitega ja õigete töö koostajatega. Detailplaneeringu lahendusele on koostatud keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne (koostaja: aktsiaselts KOBAS).</p>	<p><b>Märkusega arvestatud</b>, vastavad parandused on seletuskirja sisse viidud.</p>
	<p>6. Planeeringu seletuskirja ptk-s 6.1 on kirjeldatud üldistatult koostatud KSH tulemusi ja leevendusmeetmeid, kuid väga valikuliselt. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 43 p 1 kohaselt tuleb strateegilise planeerimisdokumendi koostamisel arvesse võtta koostatud KSH tulemusi. Planeeringu seletuskirjas vastav peatükk puudub. Seletuskirjas tuleb lühidalt kirjeldada KSH käigus hinnatud alternatiivseid lahendusvariante ja põhjendada miks detailplaneeringus eelistatakse koostatud</p>	<p><b>Märkusega arvestatud</b>, planeeringu seletuskirja on lisatud kokkuvõtte KSH aruandes käsitletud alternatiividest ning KSH tulemustest, samuti on lisatud planeeringu seletuskirja kõik KSH aruande koostamise käigus välja pakutud leevendusmeetmed ja soovitused, mida on grupeeritud teemade kaupa ja kõige olulisemad meetmed on lisatud ka planeeringu teistesse alapeatükkidesse.</p>

	<p>planeeringulahendust. Planeeringu seletuskirja tuleb lisada kõik KSH käigus välja pakutud leevendusmeetmed ja soovitused, mida on soovitatav grupeerida teemade kaupa ja kõige olulisemad meetmed (nt tingimused mis seostuvad reovee kanaliseerimisega või tiigi rajamisega) lisada ka planeeringu teistesse alapeatükkidesse.</p>	
	<p>7. KSH aruanne - aruande eelnõu kokkuvõtte ei tugine alapeatükis 6.8 esitatule. Kokkuvõttes (lk 53) on kirjutatud, et detailplaneeringuga kavandatud tegevus, sh tehisveekogu rajamine või Vigala jõe laiendamine ei avalda mõju kaitstavatele loodusobjektidele, sh Natura 2000 võrgustiku aladele. Alapeatükis 6.8 (lk 45) on kirjutatud, et kavandatav tegevus ei avalda olulist negatiivset mõju Natura 2000 võrgustiku aladele. Seega ei ole, kas kavandatava tegevuse mõju olemasolu või ulatus, Natura 2000 võrgustiku aladele, on üheselt selge. Palume KSH aruannet täpsustada.</p>	<p><b>Märkusega arvestatud, KSH aruannet on täpsustatud.</b></p> <p>KSH aruannet on täpsustatud. Ptk 5.10 lisati järgmist: <i>Lähim Natura 2000 ala – Kuusiku loodusala (RAH0000561) hõlmab Vigala jõe ja selle kaldaala, jäädes planeeringualas olevast Vigala jõe lõigust ca 5 km allavoolu. Kuusiku loodusala kaitse-eesmärgiks on mh jõgede ja ojade elupaigatüübi (3260) kaitse.</i></p> <p>KSH aruande ptk 6.7 täiendati järgmiselt:</p> <p><i>Alternatiiv 1 korral on mõju Natura 2000 võrgustiku aladele on välistatud.</i></p> <p><i>Alternatiiv 2 puhul võib vette paisatud heljum levida jões üsna pikalt allavoolu, kuid arvestades, et Kuusiku loodusala (mille üheks kaitse eesmärgiks on jõgede ja ojade elupaigatüübi (3260) kaitse) asub ca 5 km allavoolu, on tõenäoline, et arvestatav osa vette paisatud heljumist settib enne loodusalani jõudmist põhja ja seega elupaigatüübile ebasoodsat mõju ei avalda.</i></p>
<p><b>Maaeluministerium</b> (Illar Lemetti, kantsler) 05.03.2019 kiri nr 4.1-5/578-1</p>	<p>1. Kuigi detailplaneeringuga hõlmatava maa-ala puhul ei ole tegemist väärtusliku põllumajandusmaaga, väärib kinnitamist, et igasugune põllumajandusmaa, sõltumata sellest, kas see on keskmisest kõrgema viljelusväärtusega või mitte, mullastik on taastumatu loodusressurss ning toidujulgeoleku tagaja. Muldade katmine ehitistega on mullastiku jaoks pöördumatute tagajärgedega. Lähtuvalt sellest oleme seisukohal, põllumajandusmaa hõlmamine ehitistega saab olla mõistetav, kui see on hädavajalik ja kui selleks puuduvad muud alternatiivid.</p>	<p><b>Seisukohaga mittearvestatud.</b></p> <p>Rapla Vallavolikogu on detailplaneeringu koostamise algatamisega asunud seisukohale, et tulenevalt maaüksuse asukohast maanteede ristumiskoha läheduses ning põllumajandusliku tootmise vähesest perspektiivikusest maaomaniku aspektist on maaüksuse praeguse kasutusotstarbe muutmine põhjendatud. Valla ruumilise arengu eesmärkidega on kõige paremini kooskõlas toimivate kasutusfunktsioonide kavandamine, mis antud juhul on võimalik puhkeala rajamise kaudu. Maa</p>

		sihtotstarbe muutmisele puudub elujõuline alternatiiv. Maaeluministeeriumi seisukoht on teatavaks võetud.
<b>Maanteeamet</b> (Marten Leiten, planeeringute menetlemise talituse juhataja) 03.04.2019 kiri nr 15-2/18/16192-4	1. Täiendavalt pöörame tähelepanu, et detailplaneeringu eelnõus ei ole käsitletud Rapla maakonnaplaneeringu kohast Rail Baltic raudtee trassikoridori ning raudteejaama ja selle juurdepääsutee asukohta. Seletuskirjas on perspektiivse raudteega seonduvat põgusalt käsitletud, kuid planeeringu joonised ja seletuskiri ei moodusta selles osas tervikut. Seoses eeltooduga, teeme ettepaneku täiendada planeeritud Rail Baltic raudteega seonduvalt detailplaneeringu materjale.	<b>Ettepanekuga arvestatud,</b> planeeringu lähiala joonisele on märgitud Rail Baltic raudtee trassikoridor, eritasandiliselt ristumised sõiduteega, perspektiivse raudteejaama asukoht ning selle ühe võimaliku juurdepääsutee (Sõerumäe-Alu tee) asukoht. Seletuskirja on täiendatud.
	2. Täpsustada perspektiivse raudteejaama juurdepääsuteeks kavandatud kohaliku tee 6690023 Rapla-Alu ja riigitee 20125 ristmiku laiendamine. Arvestades asjaoluga, et planeeringu seletuskirja (ptk 9) kohaselt ei võta arendaja kohustust kohaliku tee ja riigitee ristumiskoha laiendamiseks, palume seletuskirjas käsitleda avalikult kasutatavate teede laiendamise korraldaja/rahastaja ning teede väljaehitamise ajaline seos planeeringualal ehitistele ehitusloa/kasutusloa andmisega.	<b>Selgitus.</b> Kuna käesoleval ajal ei ole selge, kas Sõerumäe-Alu tee hakkab teenindama perspektiivse Rail Balticu raudteejaama, siis käesoleva detailplaneeringuga nähakse ette Sõerumäe-Alu tee laiendamine tasemel ja ulatuses, mis rahuldab detailplaneeringuala juurdepääsutee ja Rapla ümbersõidutee (20125) vahelist liiklust (sh busside liiklemist). See tähendab, et Sõerumäe-Alu tee laiendamine toimub vaid antud planeeringuala vajadusi silmas pidades, kuid luues eeldused edasiseks laiendamiseks lähtudes perspektiivse Rail Balticu raudteejaama juurdepääsutee lahendamisest. Vastav selgitus on lisatud detailplaneeringu seletuskirja.